

Deutsche Allgemeine Zeitung (Berlin)

Nr. 124

**Bucharin in Berlin.**

O. E. Der bekannte russische kommunistische Theoretiker und Leiter der Moskauer „Pravda“ Bucharin ist in Berlin eingetroffen. Bucharin ist ein führendes Mitglied des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei Rußlands und der Exekutive der 3. Internationale.

30336 - 0002 - 000

Bucharin

Signatur

Datum 12. März 1925 192



N. BUCHARIN

Von N. Bucharin sind in unserem  
Verlag folgende Schriften erschienen:

Ökonomik  
der Transformations-Periode  
199 Seiten und 7 Tafeln  
Preis brosch. 3.- Gm., geb. 5.- Gm.

Theorie  
des historischen Materialismus  
IX und 327 Seiten  
Preis brosch. 5.- Gm., geb. 7.- Gm.

Proletarische  
Revolution und Kultur  
82 Seiten. Preis 1.- Gm.

Der Klassenkampf  
und die Revolution in Rußland  
104 Seiten. Preis 50 Pf.

und E. Preobraschenski  
Das ABC des Kommunismus  
368 Seiten. Preis 3.- Gm.

VERLAG CARL HOYM NACHF., HAMBURG 8

x 250/99



30336 - 0003 - 0007

Signatur

Datum 19. Jan. 1929 192

## Neptune (Antwerpen)

Nr. 173

### La querelle au sein des Soviets

(Dépêche « Neptune »)

Berlin, 18 janvier. — La *Volkswille* annonce la démission de Bucharin, comme président de l'Internationale communiste et fonctionnaire soviétique.

Le motif de cette démission serait une divergence de vues entre lui et les pouvoirs centraux qui avaient condamné les communistes allemands Trotsky et Thalheimer.

La démission de Bucharin est un coup mortel pour l'orthodoxe politique des Stalinistes. Le gouvernement après ce coup qui suit de près la retraite de Trotsky aura des difficultés à retrouver un nouveau leader pour l'Internationale.

30336 - 0004 - 000

Signatur *P. Bucharin*  
Datum 8. März 1929 192

Vorwärts (Berlin)

Nr. 114





The Manchester Guardian

Nr. 25749

The Fall of Bucharin.

There was a time when the ten most famous leaders of the Russian Revolution were Lenin, Trotsky, Kamenev, Zinoviev, Preobrazhensky, Pyatakov, Radek, Rakovsky, Bucharin, and Stalin, and of the ten the last enjoyed the least reputation. Lenin died, and before he died he addressed a warning to the party that the character of Stalin was such that his growing authority constituted a danger. Hostility between Trotsky, who had been Lenin's right hand in 1917, and Stalin, who had made his own post, that of secretary, the most influential in the party, was already obvious. Lenin, dying, urged that Stalin should be removed from this post for the sake of preserving the unity of the party. Stalin, however, had already so dug himself in that when he offered to resign his offer was refused. His first care was to eliminate Trotsky, a delicate operation, for Trotsky was very popular, an operation performed in stages, after the manner of the man who did not cut off his puppy's tail at one blow but removed a little bit at a time. Trotsky's reputation was whittled down, like the puppy's tail, until it was possible to deprive him of his posts, to dismiss him from the Central Committee, to expel him from the party, to exile him to Eastern Turkestan, and finally to banish him from the Soviet Union. Kamenev and Zinoviev had zealously helped Stalin in the earlier stages of this operation, but as Trotsky's tail grew shorter and Stalin continued to sharpen his knife they began to fear for their own, and rightly. These two who had been loudest in attacking Trotsky presently found themselves his allies. It was too late. They were involved in his disaster, deserted him at the last moment, and were allowed to survive, to run, tailless, behind the triumphal car on which they had once had honourable places.

So was it with most of the others. Elimination of too powerful or too influential comrades became continually easier. For a time it was alleged that followers of Trotsky leaned to the "Right," but this view was presently abandoned for reasons which are now becoming clear, and they were labelled "Left" so that when the time should come the epithet "Right" should be available for some of those who had connived at their suppression. Preobrazhensky, Radek, Rakovsky, and Pyatakov were labelled "Left," like Trotsky. Preobrazhensky (author with Bucharin of the "A B C of Communism") lost his reputation. Pyatakov became a negligible force. Radek and Rakovsky, both of whom had played great parts in the revolution, were banished to Siberia and to Astrakhan. There remained of the ten only Bucharin and Stalin. The old rhyme of the ten little nigger boys who became nine, eight, seven, six, five, four, and so on, as inexorable fate laid its finger on each in turn, is not known in Russia. If it were, Bucharin might well have reflected upon it during these last five years. For he has consistently thrown his weight on behalf of fate and Stalin. His position, as editor of the party newspaper "Pravda," was one of great responsibility. He used it, throughout these five years, as a partial chairman may use his post to drive into indignant folly members whom it would be easier to expel than to persuade. The conduct of the party newspaper has had a large share in bringing about the breaches of party discipline that have been used as the excuse for getting rid of one man after another. And now it would seem that Bucharin, his work done, is no longer the indispensable ally of Stalin. It is reported that a last-minute effort to seek support against Stalin has cost him his editorship and his membership of the Political Bureau. He had been the close personal friend of many of those whom he had taken an active part in eliminating. There remains Stalin, surrounded now by men who have been taught to avoid discussion as a sort of plague with dangerous legacies, at the head of a party obsessed by a terror of saying the wrong thing.

enden!

000

85-1

An intellectually timorous party at the head of a State does not necessarily tend to make that State unstable. In such circumstances as those of 1917 in Russia intellectually timorous parties go to the wall. But in the circumstances that exist in Russia to-day the confabulations of the ruling party can come to resemble more and more those of a Dorcas meeting presided over by a Mrs. Grundy sharply listening, over her knitting, for any hint of a verbal sin against decorum, without in any way affecting the stability of the State. The rhyme to which we have already referred did not stop in its catalogue of accidents at that of the ninth nigger. But even if in the end the tenth nigger follows the ninth into misfortune there is no need to assume that this would have much greater effect than the several misfortunes of the other nine. It is twelve years since the collapse of the Russian Tsardom. The country has passed through a period in which politics were everything. It is already in a period in which politics are altogether subordinate in interest to economic reconstruction. In 1918 or 1919 the fall of one politician after another would have had all manner of possibly violent results. Not so to-day. The life of the country even in the towns is no longer hanging on the words of the debating leaders. Revolutionary politics are not as exciting as they were. The leaders of 1917 are growing old and cannot thump the table as once they could. And, anyhow, this new young Russia has more to do than to listen to them. The

stable figures in the Bolshevik party are those of the men who, doing their daily jobs, are too busy to be active in party politics. It is with these men that the British Business Delegation will have to deal. Talk of an "impending coup d'état," brought on by the resignation of a Bolshevik editor, need not disturb the members of this delegation. Nothing is likely to happen that should postpone the delegation's departure. Nothing can happen among Bolshevik politicians in Moscow to make it less urgent for common sense to repair as far as is possible the mistakes of Conservative politicians in London.

---



Torgowo-Promyschlennaja Gaseta (Moskau)

Nr. 192

**X пленум ИККИ о тов. Бухарине**

Ознакомившись с постановлением объединенного пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) от 23 апреля о снятии тов. Бухарина с работы в Коминтерне, пленум ИККИ констатирует следующее:

Еще до VI конгресса Коминтерна у т. Бухарина наметились расхождения с генеральной политической линией ВКП(б), оформившиеся в процессе борьбы Бухарина и его единомышленников против политики партии в особую оппортунистическую платформу, по существу в платформу правого уклона.

В соответствии с задачами социалистической реконструкции народного хозяйства в СССР, осуществляя курс на индустриализацию страны, ВКП(б) развернула победоносное наступление на капиталистические элементы, повела усиленную борьбу против кулачества на основе мобилизации бедноты и широкого осуществления новых, производственных форм смычки пролетариата с бедняцко-середняцкими массами крестьянства, обеспечив решительный переход в развитии социалистических форм хозяйства в наиболее отсталом секторе народной экономики — в сельском хозяйстве. Проведение этой политики усиленного наступления на капиталистические элементы и вытеснение их при неуклонно идущей вперед массовой коллективизации крестьянских хозяйств, огромном размахе строительства совхозов, развертывающейся организации машинотракторных станций и т. д., не могло не вести на данной стадии к обострению классовой борьбы, что нашло свое выражение в усилившихся попытках сопротивления социалистическому наступлению со стороны капиталистических элементов, а также в усилении колебаний в мелкобуржуазных слоях. Этой политике ВКП(б) правые уклонисты, на позицию которых перешел т. Бухарин, противопоставили другую линию, линию на отказ от наступления на капиталистические элементы, на отрицание необходимости усиленной борьбы с кула-

ком, на свертывание социалистических форм строительства, что на деле означает капитуляцию перед капиталистическими элементами. В противоположность линии ВКП(б) т. Бухарин скатился к либеральному толкованию нэпа, ведущему под флагом развязывания товарооборота, к свободе развития капиталистических элементов в стране, к отказу от нажима на злостно спекулирующие хлебom кулацкие элементы, к отрицанию необходимости индивидуального обложения кулаков, вопреки проводимой партией политике усиленного налогового обложения капиталистических элементов и т. д. А это означает, что на деле тов. Бухарин скатывается к политике классового сотрудничества с капиталистическими элементами, подменяя политику классовой борьбы пролетариата против кулака политикой «врастания кулака в социализм».

В тесной связи с этой ошибочной установкой т. Бухарина стоит его курс на свертывание проводимого партией быстрого темпа индустриализации страны. В то время как ВКП(б) неуклонно осуществляет линию на все большее развертывание индустриализации страны, являющейся основой победоносного строительства социализма, тов. Бухарин и его единомышленники, капитулируя перед трудностями, сдают позиции пролетариата в этом основном вопросе строительства социализма, отражая своей позицией давление мелкобуржуазной стихии на некоторые простои партии. В то время как ВКП(б), идя во главе рабочего класса, с растущим энтузиазмом строящего социализм, все больше и больше сплачивает вокруг себя широчайшие массы трудящихся, — Бухарин и его единомышленники сеют мелкобуржуазный пессимизм и безверие в силы рабочего класса, без преодоления которых нельзя обеспечить успех социалистического строительства.

**wenden!**

Наконец, в оценке положения в ВКП(б) и ее методов руководства т. Бухарин и его группа лишь повторяют троцкистские зады. В момент, когда ВКП(б) под лозунгом самокритики и развернутой внутрипартийной демократии с успехом проводит широчайшую мобилизацию масс для борьбы с бюрократизмом и для очищения рядов от элементов перерождения, Бухарин и его единомышленники, прикрываясь фразами о борьбе с бюрократизмом и вместе с тем выступая против проводимой под руководством партии перестройки всей работы парторганизаций, профсоюзов, кооперации и совалпарата на основе новых форм всемерного укрепления связи с массами, отражают тем самым настроения худших элементов окостенения и бюрократизма, сопротивляющихся линии партии.

Ошибки тов. Бухарина в вопросах политики ВКП(б) неразрывно связаны с его ошибочной линией в международной политике. Недооценивая проводимого ВКП(б) социалистического наступления, как фактора подрыва капиталистической стабилизации, Бухарин вместе с Эйбер-Дро, Серра, Эвертом и др. не деле подводит идеино-политическое обоснование под политику правых элементов во всем Коммунистическом Интернационале. В противоположность линии Коминтерна и в частности вопреки решениям VI конгресса тов. Бухарин скатывается к оппортунистическому отрицанию факта все большего расшатывания капиталистической стабилизации, что неизбежно ведет к отрицанию нарастания нового подъема революционного рабочего движения. В основе этой позиции тов. Бухарина лежит его антимарксистская «теория» о притуплении внутренних противоречий капитализма, протаскиваемая им под фразами о сохранении капиталистической анархии исключительно на мировом рынке. Такого рода «теория», служащая идейной базой для всех правых элементов в Коминтерне, опровергается всем развитием капитализма и по существу является капитуляцией перед реформистской идеологией (Гильфердинговская теория «оздоровления капитализма»).

Статья тов. Бухарина «Теория организованной бесхозяйственности» («Правда» от 30 июня) показывает, что он не только не отказался от своей антимарксистской «теории» о притуплении внутренних противоречий капитализма, но еще больше продолжает углублять свои ошибки.

В связи с этим совершенно ясно, что вожди тов. Бухарина и его единомышленников о «разложении» Коминтерна являются методом трусливой поддержки правых элементов, борьба с которыми была и остается центральной задачей в Коммунистическом Интернационале. Здоровый процесс очищения компартий от элементов социал-демократизма, особенно необходимый в условиях нарастающего революционного подъема, тов. Бухарин и его группа пытаются всячески опровергнуть и тем самым ослабить борьбу Коминтерна против правых ренегатов. Являясь центром притяжения всех правых элементов в Коминтерне, тов. Бухарин и его группа своей проповедью пессимизма, упадочничества и безверия в силы рабочего класса не только способствуют оживлению всех антиленинских течений, но и ведут к подрыву большевистской дисциплины.

Все эти оппортунистические шатания тов. Бухарина привели к тому, что он за спиной партии сделал попытку заключения беспринципного блока с бывшими троцкистами для борьбы с ВКП(б) и Коминтерном.

В виду всего этого пленум ИККИ, подтверждая решение объединенного пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) о снятии тов. Бухарина с работы в Коминтерне, постановляет освободить его от поста члена пре-



Наконец, в оценке положения в ВКП(б) и ее методов руководства т. Бухарин и его группа лишь повторяют троцкистские зады. В момент, когда ВКП(б) под лозунгом самокритики и развернутой внутрипартийной демократии с успехом проводит широчайшую мобилизацию масс для борьбы с бюрократизмом и для очищения рядов от элементов перерождения, Бухарин и его единомышленники, прикрываясь фразами о борьбе с бюрократизмом и вместе с тем выступая против проводимой под руководством партии перестройки всей работы парторганизаций, профсоюзов, кооперации и совалпарата на основе новых форм всемерного укрепления связи с массами, отражают тем самым настроения худших элементов окостенения и бюрократизма, сопротивляющихся линии партии.

Ошибки тов. Бухарина в вопросах политики ВКП(б) неразрывно связаны с его ошибочной линией в международной политике. Недооценивая проводимого ВКП(б) социалистического наступления, как фактора подрыва капиталистической стабилизации, Бухарин вместе с Эйбер-Дро, Серра, Эвертом и др. не деле подводит идеино-политическое обоснование под политику правых элементов во всем Коммунистическом Интернационале. В противоположность линии Коминтерна и в частности вопреки решениям VI конгресса тов. Бухарин склоняется к оппортунистическому отрицанию факта все большего расшатывания капиталистической стабилизации, что неизбежно ведет к отрицанию нарастания нового подъема революционного рабочего движения. В основе этой позиции тов. Бухарина лежит его антимарксистская «теория» о притуплении внутренних противоречий капитализма, протаскиваемая им под фразами о сохранении капиталистической анархии исключительно на мировом рынке. Такого рода «теория», служащая идеино-политической базой для всех правых элементов в Коминтерне, опровергается всем развитием капитализма и по существу является капитуляцией перед реформистской идеологией (Гильфердинговская теория «оздоровления капитализма»).

Статья тов. Бухарина «Теория организованной бесхозяйственности» («Правда» от 30 июня) показывает, что он не только не отказался от своей антимарксистской «теории» о притуплении внутренних противоречий капитализма, но еще больше продолжает углублять свои ошибки.

В связи с этим совершенно ясно, что вожди тов. Бухарина и его единомышленники о «разложении» Коминтерна являются методом трусливой поддержки правых элементов, борьба с которыми была и остается центральной задачей в Коммунистическом Интернационале. Здоровый процесс очищения компартий от элементов социал-демократизма, особенно необходимый в условиях нарастающего революционного подъема, тов. Бухарин и его группа пытаются всячески опорочить и тем самым ослабить борьбу Коминтерна против правых ренегатов. Являясь центром притяжения всех правых элементов в Коминтерне, тов. Бухарин и его группа своей проповедью пессимизма, упадочничества и безверия в силы рабочего класса не только способствуют оживлению всех антиленинских течений, но и ведут к подрыву большевистской дисциплины.

Все эти оппортунистические шатания тов. Бухарина привели к тому, что он за спиной партии сделал попытку заключения беспринципного блока с бывшими троцкистами для борьбы с ВКП(б) и Коминтерном.

В виду всего этого пленум ИККИ, подтверждая решение объединенного пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) о снятии тов. Бухарина с работы в Коминтерне, постановляет освободить его от поста члена президиума ИККИ.

Der Ost-Express (Berlin)

Nr. 196 . .

Bucharins "Unglaube".

O.E. Moskau, 21. August (Ost-Express)

Das Plenum des Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale hat jetzt den Beschluss des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei der Sowjetunion, laut welchem Bucharin von der Arbeit in der Komintern abberufen wird, bestätigt, und ihn damit vom Posten eines Mitgliedes des Präsidiums des Exekutivkomitees entfernt. Dieser Beschluss, der nach der Entscheidung der Parteileitung mit Sicherheit zu erwarten war, wird vom Exekutivkomitee der Komintern mit einer sehr langen Begründung versehen, die noch einmal das ganze Sündenregister der Rechtsopposition aufrollt, der ja auch Bucharin sehr nahesteht. Bucharin selbst wird nicht nur seine "falsche Linie" sowohl hinsichtlich der Innenpolitik der Sowjetregierung wie in der Einschätzung der Weltpolitik zum Vorwurf gemacht, sondern vor allem auch "kleinbürgerlicher Pessimismus und ein Unglaube, der ihn die Kräfte der Arbeiterklasse unterschätzen lässt." Dieser Unglaube habe ihn dazu geführt, "hinter dem Rücken der Partei die Gründung eines prinzipienlosen Blocks mit den ehemaligen Trotzlisten zum Zweck der Bekämpfung der Kommunistischen Partei und der Komintern anzustreben."



## Revaler Bote

Nr. 193.

### Die Gründe von Bucharins Kaltstellung.

Die „Pravda“ veröffentlicht eine Erklärung des Vollzugsausschuß-Plenums der Komintern über die Gründe der Entfernung Bucharins vom Posten eines Präsidialgliedes des Vollzugsausschusses der kommunistischen Internationale. Bekanntlich ist Bucharin bereits am 23. April durch Beschluß des vereinigten Plenums des Zentralkomitees und der Zentralkontrollkommission der Kommunistischen Partei von jeglicher Arbeit in der Komintern befreit worden. Begründet wird diese Maßnahme jetzt damit, daß Bucharin und seine Anhänger gegen die anerkannte Politik der Partei gearbeitet und sich auf die Plattform der rechten Opposition gestellt haben. Bucharin verwerfe die Massenkampftheorie für das Dorf und predige ein Heroinwachjen des Großbäuerntums in den Sozialismus. Er glaube ferner nicht an die Möglichkeit der großangelegten Industrialisierung und wirke zersetzend durch seinen kleinbürgerlichen Pessimismus. Auch habe er vor der reformistischen Theorie kapituliert, indem er das Verfallen des kapitalistischen Systems leugne. Schließlich habe sein opportunistisches Schwanken Bucharin sogar dazu gebracht, hinter dem Rücken der Partei mit den Trotzlisten anzuhandeln, um einen Kampfblock gegen die Kommunistische Partei und die Komintern herzustellen.

Deutsche Zentral-Zeitung (Moskau)

Nr. 95

# Das 10. Plenum des Exekutivkomitees der Komintern über den Gen. Bucharin.

Das 10. Plenum des Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale behandelte den Beschluß des vereinigten Plenums des Zentralkomitees und der Zentralen Kontrollkommission des KP(B)SU über die Abberufung des Gen. Bucharin von der Arbeit im Exekutivkomitee der Komintern. Das Plenum konstatierte folgendes:

Schon vor dem 6. Kongreß der Komintern waren bei dem Gen. Bucharin Meinungsverschiedenheiten mit der Partei vorhanden, die sich im Prozesse des Kampfes Bucharins und seiner Anhänger gegen die Politik der Partei zu einer besonderen opportunistischen Plattform entwickelten, die ihrem Inhalte nach eine Plattform der rechten Abweichung darstellt.

Das Plenum stellt fest, daß der sozialistische Angriff der KP(B)SU auf die kapitalistischen Elemente und die verstärkte sozialistische Umgestaltung der Volkswirtschaft, die Verschärfung des Klassenkampfes hervorrufen mußte, welches seinen Ausdruck in den verstärkten Versuchen der kapitalistischen Elemente dem sozialistischen Angriff Widerstand zu leisten und in einer verstärkten Schwankung der kleinbürgerlichen Schichten fand.

Der Politik der sozialistischen Umgestaltung und des verstärkten Angriffes auf die kapitalistischen Elemente, stellte die rechte Abweichung, mit der Bucharin sich vereinigte, eine andere Linie gegenüber — „die Linie der Absage vom Angriff auf die kapitalistischen Elemente, der Verneinung der Notwendigkeit eines verstärkten Kampfes mit den Kulaken, die Einschränkung der sozialistischen Formen des Wirtschaftsaufbaues, was in Wirklichkeit eine Kapitulation vor den kapitalistischen Elementen bedeutet“.

Der Gen. Bucharin ist so weit gekommen, konstatiert das Plenum, daß er unter der Flagge der Entwicklung der Handelsbeziehungen die Neue ökonomische Politik im liberalsten Sinne deutet, welches nichts anderes, als eine Einschränkung für die freie Entwicklung der kapitalistischen Elemente im Lande, die Absage von einem Drucke auf die böswilligen Getreidespekulanten, die Verneinung der Notwendigkeit einer individuellen Besteuerung der Kulaken, bedeuten kann. Dies bedeutet, daß der Gen. Bucharin in Wirklichkeit eine Kapitulation vor der reformistischen

In engster Verbindung mit diesem Fehler steht auch ein anderer Fehler des Gen. Bucharin. Dieser Fehler besteht darin, daß Gen. Bucharin für eine Einschränkung des Tempos der Industrialisierung der Sowjetunion steht. „Gen. Bucharin und seine Anhänger kapitulieren vor den Schwierigkeiten, geben die Stellungen des Proletariats in dieser Hauptfrage des sozialistischen Aufbaues auf und widerspiegeln den Druck der kleinbürgerlichen Schichten auf manche Gruppen unserer Partei“.

Die Partei der Bolschewiki hebt den Enthusiasmus der werktätigen Massen beim Aufbau des Sozialismus, Bucharin und seine Anhänger dagegen, — „säen den kleinbürgerlichen Pessimismus und den Unglauben an die Kräfte der Arbeiterklasse“.

In den Fragen der innerparteilichen Lage wiederholen Bucharin und seine Gruppe die Verleumdungen der Trozkisten. In den Fragen des Kampfes mit dem Bürokratismus, den die Partei unter den Lösungen der Selbstkritik und der innerparteilichen Demokratie erfolgreich durchführt, tritt die Bucharin-Gruppe, unter dem Deckmantel hochtragender Phrasen, in Wirklichkeit gegen den Umbau der ganzen Arbeit aller Organisationen, auf der Grundlage der breitesten Anteilnahme der Massen, auf.

Das Plenum konstatiert, daß „die Fehler des Gen. Bucharin in den Fragen der Politik der KP(B)SU unzertrennlich mit seiner fehlerhaften Linie in der internationalen Politik verbunden sind“. Bucharin bewertet den sozialistischen Angriff der KP(B)SU nicht als eine Untergrabung der kapitalistischen Stabilisation und dies führt dazu, daß er im Bunde mit den Rechten der ausländischen kommunistischen Parteien eine ideologische Begründung für die Politik der rechten Elemente in der ganzen Komintern schafft. Bucharin teilt nicht die Anschauung der Komintern über den Zerfall der kapitalistischen Stabilisation, dies führt unausweichlich „zur Verneinung des neuen Aufschwunges der revolutionären Arbeiterbewegung“. Die Entwicklung des Kapitalismus in den letzten Jahren wirft jedoch diese Bucharinsche Theorie vollständig um und zeigt, daß sie nichts weiteres, als eine „Kapitulation Bucharins vor der reformistischen

Die letzten Artikel des Gen. Bucharin beweisen, daß er seine Fehler nicht einsieht, sondern im Gegenteil, sie vertieft. Das ganze Zetergeschrei Bucharins über die „Entartung der Komintern“ ist weiter nichts, als eine „feige Unterstützung der rechten Elemente, der Kampf mit denen eine Zentralaufgabe der Kommunistischen Internationale ist und bleibt“.

Das Plenum stellt weiter fest, daß der Gen. Bucharin zur „zentralen Anziehungskraft der rechten Elemente in der Komintern geworden, daß Gen. Bucharin und seine Gruppe mit ihrer Propaganda des Pessimismus und des Unglaubens an die Kräfte der Arbeiterklasse nicht nur dem Ausleben aller antileninischen Strömungen helfen, sondern eine direkte Untergrabung der bolschewistischen Disziplin durchführen“.

Die opportunistischen Schwankungen des Gen. Bucharin haben schon dazu geführt, daß er im Rücken der Partei versuchte, einen prinziplosen Bund mit den gewesenen Trozkisten, zum Kampfe gegen die KP(B)SU und die Komintern, zu schließen.

Ausgehend aus diesem, beschloß das Plenum des Vollzugskomitees der Kommunistischen Internationale den Beschluß des vereinigten Plenums des ZK und ZKK der KP(B)SU gutzuheißen, und den Gen. Bucharin von den Pflichten des Präsidiumsmitglieds der Komintern, zu befreien.

# Das 10. Plenum des Exekutivkomitees der Komintern über den Gen. Bucharin.

Das 10. Plenum des Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale behandelte den Beschluß des vereinigten Plenums des Zentralkomitees und der Zentralen Kontrollkommission des KP(B)SU über die Abberufung des Gen. Bucharin von der Arbeit im Exekutivkomitee der Komintern. Das Plenum konstatierte folgendes:

Schon vor dem 6. Kongreß der Komintern waren bei dem Gen. Bucharin Meinungsverschiedenheiten mit der Partei vorhanden, die sich im Prozesse des Kampfes Bucharins und seiner Anhänger gegen die Politik der Partei zu einer besonderen opportunistischen Plattform entwickelten, die ihrem Inhalte nach eine Plattform der rechten Abweichung darstellt.

Das Plenum stellt fest, daß der sozialistische Angriff der KP(B)SU auf die kapitalistischen Elemente und die verstärkte sozialistische Umgestaltung der Volkswirtschaft, die Verschärfung des Klassenkampfes hervorrufen mußte, welches seinen Ausdruck in den verstärkten Versuchen der kapitalistischen Elemente dem sozialistischen Angriff Widerstand zu leisten und in einer verstärkten Schwankung der kleinbürgerlichen Schichten fand.

Der Politik der sozialistischen Umgestaltung und des verstärkten Angriffes auf die kapitalistischen Elemente, stellte die rechte Abweichung, mit der Bucharin sich vereinigte, eine andere Linie gegenüber — „die Linie der Absage vom Angriff auf die kapitalistischen Elemente, der Verneinung der Notwendigkeit eines verstärkten Kampfes mit den Kulaken, die Einschränkung der sozialistischen Formen des Wirtschaftsaufbaues, was in Wirklichkeit eine Kapitulation vor den kapitalistischen Elementen bedeutet“.

Der Gen. Bucharin ist so weit gekommen, konstatiert das Plenum, daß er unter der Flagge der Entwicklung der Handelsbeziehungen die Neue ökonomische Politik im liberalsten Sinne deutet, welches nichts anderes, als eine Einschränkung für die freie Entwicklung der kapitalistischen Elemente im Lande, die Absage von einem Drucke auf die böswilligen Getreidespekulanten, die Verneinung der Notwendigkeit einer individuellen Besteuerung der Kulaken, bedeuten kann. Dies bedeutet, daß der Gen. Bucharin in Wirklichkeit „zur Politik der Zusammenarbeit mit den kapitalistischen Elementen, zur Ersetzung der Politik des Klassenkampfes der Arbeiterklasse mit den Kulaken durch eine Politik des „Hereinwachsens des Kulaken in den Sozialismus“ gekommen ist.

In engster Verbindung mit diesem Fehler steht auch ein anderer Fehler des Gen. Bucharin. Dieser Fehler besteht darin, daß Gen. Bucharin für eine Einschränkung des Tempos der Industrialisierung der Sowjetunion steht. „Gen. Bucharin und seine Anhänger kapitulieren vor den Schwierigkeiten, geben die Stellungen des Proletariats in dieser Hauptfrage des sozialistischen Aufbaues auf und widerspiegeln den Druck der kleinbürgerlichen Schichten auf manche Gruppen unserer Partei“.

Die Partei der Bolschewiki hebt den Enthusiasmus der werktätigen Massen beim Aufbau des Sozialismus, Bucharin und seine Anhänger dagegen, — „säen den kleinbürgerlichen Pessimismus und den Unglauben an die Kräfte der Arbeiterklasse“.

In den Fragen der innerparteilichen Lage wiederholen Bucharin und seine Gruppe die Verleumdungen der Trozkisten. In den Fragen des Kampfes mit dem Bürokratismus, den die Partei unter den Lösungen der Selbstkritik und der innerparteilichen Demokratie erfolgreich durchführt, tritt die Bucharin-Gruppe, unter dem Deckmantel hochtragender Phrasen, in Wirklichkeit gegen den Umbau der ganzen Arbeit aller Organisationen, auf der Grundlage der breitesten Anteilnahme der Massen, auf.

Das Plenum konstatiert, daß „die Fehler des Gen. Bucharin in den Fragen der Politik der KP(B)SU unzertrennlich mit seiner fehlerhaften Linie in der internationalen Politik verbunden sind“. Bucharin bewertet den sozialistischen Angriff der KP(B)SU nicht als eine Untergrabung der kapitalistischen Stabilisation und dies führt dazu, daß er im Bunde mit den Rechten der ausländischen kommunistischen Parteien eine ideologische Begründung für die Politik der rechten Elemente in der ganzen Komintern schafft. Bucharin teilt nicht die Anschauung der Komintern über den Zerfall der kapitalistischen Stabilisation, dies führt unausbleiblich „zur Verneinung des neuen Aufschwunges der revolutionären Arbeiterbewegung“. Die Entwicklung des Kapitalismus in den letzten Jahren wirft jedoch diese Bucharinsche Theorie vollständig um und zeigt, daß sie nichts weiteres, als eine „Kapitulation Bucharins vor der reformistischen Ideologie“, ist.

Die letzten Artikel des Gen. Bucharin bereisen, daß er seine Fehler nicht einsieht, sondern im Gegenteil, sie vertieft. Das ganze Zetergeschrei Bucharins über die „Entartung der Komintern“ ist weiter nichts, als eine „feige Unterstützung der rechten Elemente, der Kampf mit denen eine Zentralaufgabe der Kommunistischen Internationale ist und bleibt“.

Das Plenum stellt weiter fest, daß der Gen. Bucharin zur „zentralen Anziehungskraft der rechten Elemente in der Komintern geworden, daß Gen. Bucharin und seine Gruppe mit ihrer Propaganda des Pessimismus und des Unglaubens an die Kräfte der Arbeiterklasse nicht nur dem Aufleben aller antileninischen Strömungen helfen, sondern eine direkte Untergrabung der bolschewistischen Disziplin durchführen“.

Die opportunistischen Schwankungen des Gen. Bucharin haben schon dazu geführt, daß er im Rücken der Partei versuchte, einen prinziplosen Bund mit den gewesenen Trozkisten, zum Kampfe gegen die KP(B)SU und die Komintern, zu schließen.

Ausgehend aus diesem, beschloß das Plenum des Vollzugskomitees der Kommunistischen Internationale den Beschluß des vereinigten Plenums des ZK und ZKA der KP(B)SU gutzuheißen, und den Gen. Bucharin von den Pflichten des Präsidiumsmitglieds der Komintern, zu befreien.



Deutsche Zentral-Zeitung (Moskau)

Nr. 98

# Ueber die Fehler des Gen. Bucharin.

Das Plenum des Vollzugskomitees der Komintern hat die Entscheidung des vereinigten Plenums des ZK und der ZKK der KPB(S) EU über die Entfernung des Gen. Bucharin von der Arbeit in der Komintern bestätigt. Warum ist das geschehen?

Gen. Bucharin begann sich in den letzten Jahren von der Partei zu entfernen, und versuchte der Linie des ZK seine Linie entgegenzustellen, deren Befolgung zur Vernichtung alles durch die proletarische Revolution Erreichten führen würde. Nachstehend versuchen wir, die Meinungsverschiedenheiten kurz zu beleuchten, welche zwischen Gen. Bucharin, der Partei und der Komintern bestanden und noch bestehen.

## „Bereichert Euch!“

Die Schwankungen und die teilweise Entfernung des Gen. Bucharin von der Parteilinie machten sich bei ihm schon lange bemerkbar. Noch im Jahre 1925 verkündigte er die Losung „Bereichert Euch“. Der Sinn derselben bestand darin, daß die Bauern ihre individuelle Wirtschaft entwickeln sollen — im Reichwerden. Es entspricht den Tatsachen, daß sich der Gen. Bucharin dann von dieser Losung los sagte. Doch zeigten die späteren Vorkommnisse, daß er in Wirklichkeit darauf stehengeblieben ist.

Auf dem Juliplenar des ZK im vorigen Jahre trat Gen. Bucharin erneut mit Bemerkungen auf, deren Inhalt zum Ziele hatte, vom Angriff auf den Kulaken Abstand zu nehmen, die Maßnahmen zur sozialistischen Umgestaltung des Dorfes auf die lange Bank zu schieben, und dem Kulaken eine ganze Reihe von Zugeständnissen zu machen. Gen. Bucharin erklärte ein friedliches Zusammenleben der Dorfarmut mit dem Kulaken für möglich („friedliches Hineinwachsen des Kulaken in den Sozialismus“). Die Grundlage dieses Zusammenlebens wäre die Hebung des Wohlstandes aller individuellen Bauernwirtschaften durch Einführung und nicht durch deren kollektive Leitung.

Diese Anschauung des Gen. Bucharin gab dem Kulaken die Möglichkeit, sich zu bereichern. Wenn die Partei sich die

Die Partei stellte der Losung Bucharins „vom friedlichen Hineinwachsen des Kulaken in den Sozialismus“ ihre bolschewistische Linie der Entwicklung der Landwirtschaft auf sozialistischem Wege, durch Schaffung von Kollektiv- und Staatswirtschaften gegenüber. Nicht das „friedliche Zusammenleben“, — sondern der entschiedene Kampf mit dem Kulaken auf dem Wege der Vereinigung der Dorfarmut um die Partei und die Räte!

## Von Zerknirschung und dem „Niedergange“ der Landwirtschaft.

Im Herbst vorigen Jahres schrieb Gen. Bucharin in der „Pravda“ einen Artikel mit der Ueberschrift „Bemerkungen eines Dekomontisten“, in denen er aufzeigte, daß sich die Landwirtschaft dem Niedergange nähert, daß als Resultat der unrichtigen Politik des ZK der Partei der Bruch des Bündnisses zwischen Stadt und Land unabwendbar sei.

Die Schwierigkeiten mit dem Getreide, das Weigern der Kulaken, ihre Ausssaatflächen zu vergrößern, riefen bei Gen. Bucharin und seinen Gesinnungsfreunden, den Rechten, eine Panik hervor. Sie wurden verwirrt, verirrt sich und versuchten die Partei vom richtigen Wege abzubringen. Den Druck des Kulaken auf uns sahen sie für einen Angriff der gesamten Bauernschaft an, die Weigerung des Kulaken, seine Ausssaatflächen zu vergrößern, betrachteten sie als Niedergang der Landwirtschaft.

Doch die Partei erschraf nicht vor den Angriffen der Kulaken, vor dem Schreien des Gen. Bucharin und der Rechten! Sie führte unbeirrbar die Entscheidungen des 15. Parteitagess über den verschärften Angriff auf den Kulaken und über die Hebung der Landwirtschaft auf sozialistischem Wege durch!

Diese Politik der Partei hat schon zu großen Erfolgen geführt. Die Ausssaatflächen vergrößerten sich im vergangenen Frühling um 6 Prozent, ungeachtet dessen, daß der Kulak sein Land nicht vollständig besäte. Die Ausssaatfläche der

Kollektivwirtschaften vergrößerte sich von 1 380 Mill. Hektar auf 4 400 Mill. Hektar. Wenn die Politik der Partei in bezug auf den Mittelbauern nicht richtig gewesen wäre, so würde ein solches schnelles Wachsen der Kollektivwirtschaften unmöglich sein! Die Partei hat recht behalten, aber nicht Gen. Bucharin und seine Gesinnungsgenossen! Wenn ein Zerfall des Bündnisses zwischen Stadt und Land vorhanden wäre, so würde die Bauernschaft nicht mit der Sowjetmacht gehen, nicht die Maßnahmen der Sowjetregierung unterstützen, sondern gegen sie auftreten. Die Tatsachen sprechen vom Vorhandensein eines engen Bündnisses, aber nicht vom Zerfall desselben, sie beweisen den Aufschwung und das Wachstum und nicht den Niedergang der Landwirtschaft!

## Der Fünfjahrplan — in vier Jahren.

In seinem Artikel „Bemerkungen eines Dekomontisten“ versucht Gen. Bucharin die Notwendigkeit einer Verlangsamung der Industrialisierung zu beweisen. Er führt tausende von Schwierigkeiten an, welche die Durchführung des Fünfjahrplanes nicht gestatten würden. Diese Gedanken des Gen. Bucharin wurden von den Rechten aufgegriffen und in Umlauf gesetzt, wobei einige die Partei beschuldigten, daß sie die Vorschläge der Trozkisten betreffend die Ueberindustrialisierung durchführe (unbegründete schnelle Entwicklung der Industrie auf Rechnung der Bauernschaft). Das Geschwätz der Rechten auf Grund der pessimistischen Voraussagun-

men den!

Deutsche Zentral-Zeitung (Moskau)

Nr. 98

# Ueber die Fehler des Gen. Bucharin.

Das Plenum des Vollzugskomitees der Komintern hat die Entscheidung des vereinigten Plenums des ZK und der ZKK der KPB(S) SU über die Entfernung des Gen. Bucharin von der Arbeit in der Komintern bestätigt. Warum ist das geschehen?

Gen. Bucharin begann sich in den letzten Jahren von der Partei zu entfernen, und versuchte der Linie des ZK seine Linie entgegenzustellen, deren Befolgung zur Vernichtung alles durch die proletarische Revolution Erreichten führen würde. Nachstehend versuchen wir, die Meinungsverschiedenheiten kurz zu beleuchten, welche zwischen Gen. Bucharin, der Partei und der Komintern bestanden und noch bestehen.

## „Bereichert Euch!“

Die Schwankungen und die teilweise Entfernung des Gen. Bucharin von der Parteilinie machten sich bei ihm schon lange bemerkbar. Noch im Jahre 1925 verkündigte er die Losung „Bereichert Euch“. Der Sinn derselben bestand darin, daß die Bauern ihre individuelle Wirtschaft entwickeln sollen — im Reichwerden. Es entspricht den Tatsachen, daß sich der Gen. Bucharin dann von dieser Losung los sagte. Doch zeigten die späteren Vorkommnisse, daß er in Wirklichkeit darauf stehengeblieben ist.

Auf dem Juliplenun des ZK im vorigen Jahre trat Gen. Bucharin erneut mit Bemerkungen auf, deren Inhalt zum Ziele hatte, vom Angriff auf den Kulaken Abstand zu nehmen, die Maßnahmen zur sozialistischen Umgestaltung des Dorfes auf die lange Bank zu schieben, und dem Kulaken eine ganze Reihe von Zugeständnissen zu machen. Gen. Bucharin erklärte ein friedliches Zusammenleben der Dorfarnut mit dem Kulaken für möglich („friedliches Hineinwachsen des Kulaken in den Sozialismus“). Die Grundlage dieses Zusammenlebens wäre die Hebung des Wohlstandes aller individuellen Bauernwirtschaften durch Einführung und nicht durch deren kollektive Leitung.

Diese Anschauung des Gen. Bucharin gab dem Kulaken die Möglichkeit, sich zu bereichern. Wenn die Partei sich die Position des Gen. Bucharin zu eigen machte, so würden alle Errungenschaften der Oktoberrevolution zum Teufel gehen!

Die Partei stellte der Losung Bucharins „vom friedlichen Hineinwachsen des Kulaken in den Sozialismus“ ihre bolschewistische Linie der Entwicklung der Landwirtschaft auf sozialistischem Wege, durch Schaffung von Kollektiv- und Staatswirtschaften gegenüber. Nicht das „friedliche Zusammenleben“, — sondern der entschiedene Kampf mit dem Kulaken auf dem Wege der Vereinigung der Dorfarnut um die Partei und die Räte!

## Von „Bündnissen“ und dem „Niedergange“ der Landwirtschaft.

Im Herbst vorigen Jahres schrieb Gen. Bucharin in der „Pravda“ einen Artikel mit der Ueberschrift „Bemerkungen eines Dekonomisten“, in denen er aufzeigte, daß sich die Landwirtschaft dem Niedergange nähert, daß als Resultat der unrichtigen Politik des ZK der Partei der Bruch des Bündnisses zwischen Stadt und Land unabwendbar sei.

Die Schwierigkeiten mit dem Getreide, das Weigern der Kulaken, ihre Aussaatflächen zu vergrößern, riefen bei Gen. Bucharin und seinen Gefinnungsfreunden, den Rechten, eine Panik hervor. Sie wurden verwirrt, verirrt sich und versuchten die Partei vom richtigen Wege abzubringen. Den Druck des Kulaken auf uns sahen sie für einen Angriff der gesamten Bauernschaft an, die Weigerung des Kulaken, seine Aussaatflächen zu vergrößern, betrachteten sie als Niedergang der Landwirtschaft.

Doch die Partei erschraf nicht vor den Angriffen der Kulaken, vor dem Schreien des Gen. Bucharin und der Rechten! Sie führte unbeirrbar die Entscheidungen des 15. Parteitages über den verschärften Angriff auf den Kulaken und über die Hebung der Landwirtschaft auf sozialistischem Wege durch!

Diese Politik der Partei hat schon zu großen Erfolgen geführt. Die Aussaatflächen vergrößerten sich im vergangenen Frühling um 6 Prozent, ungeachtet dessen, daß der Kulak sein Land nicht vollständig besäte. Die Aussaatfläche der

Kollektivwirtschaften vergrößerte sich von 1 380 Mill. Hektar auf 4 400 Mill. Hektar. Wenn die Politik der Partei in bezug auf den Mittelbauern nicht richtig gewesen wäre, so würde ein solch schnelles Wachsen der Kollektivwirtschaften unmöglich sein! Die Partei hat recht behalten, aber nicht Gen. Bucharin und seine Gefinnungsgeoffen! Wenn ein Zerfall des Bündnisses zwischen Stadt und Land vorhanden wäre, so würde die Bauernschaft nicht mit der Sowjetmacht gehen, nicht die Maßnahmen der Sowjetregierung unterstützen, sondern gegen sie auftreten. Die Tatsachen sprechen vom Vorhandensein eines engen Bündnisses, aber nicht vom Zerfall desselben, sie beweisen den Aufschwung und das Wachstum und nicht den Niedergang der Landwirtschaft!

## Der Fünfjahrplan — in vier Jahren.

In seinem Artikel „Bemerkungen eines Dekonomisten“ versucht Gen. Bucharin die Notwendigkeit einer Verlangsamung der Industrialisierung zu beweisen. Er führt tausende von Schwierigkeiten an, welche die Durchführung des Fünfjahrplanes nicht gestatten würden. Diese Gedanken des Gen. Bucharin wurden von den Rechten aufgegriffen und in Umlauf gesetzt, wobei einige die Partei beschuldigten, daß sie die Vorschläge der Trozkisten betreffend die Ueberindustrialisierung durchführe (unbegründete schnelle Entwicklung der Industrie auf Rechnung der Bauernschaft). Das Geschwätz der Rechten auf Grund der pessimistischen Voraussagun-

enden!



# Der „organisierte“ Eine revisionistische Bucharinsche Theorie

Von Heinz Neumann

Sowohl das 10. Plenum des Ekki als auch die letzte Plenarsitzung des ZK der Kommunistischen Partei Deutschlands haben in ihren Beschlüssen, die sich gegen die opportunistischen Vorstöße des Genossen Bucharin richten, die von ihm in letzter Zeit systematisch entwickelte Theorie des „organisierten“ Kapitalismus als eine Kapitulation vor der revisionistischen Ideologie, als eine Annäherung an den sozialdemokratischen Revisionismus verurteilt. Es ist notwendig, das Problem des „organisierten“ Kapitalismus in seiner entscheidenden Bedeutung zu begreifen und unter dem Gesichtspunkte der marxistisch-leninistischen Theorie zu untersuchen.

Für die Parteien der KJ außerhalb der Sow-

jetunion ist es unerlässlich, zunächst die Grundgedanken der letzten literarischen Äußerungen von Bucharin darzulegen und ihre wichtigsten Stellen zu zitieren. Wir bitten den Leser um Entschuldigung, wenn wir im folgenden eine größere Anzahl wörtlicher Zitate aus den Werken Lenins anführen. Genosse Bucharin beruft sich bei der Verteidigung seines Standpunktes, der gegen die Grundauffassungen der KJ gerichtet ist, auf den Leninismus. Er tritt als orthodoxer Marxist auf. Wir sind daher gezwungen, an Hand der grundlegenden theoretischen Dokumente die Bucharinsche Lehre mit der Lehre Lenins zu vergleichen.

„Die Produktion wird v  
Aneignung jedoch bleibt priv  
lichen Produktionsmittel bleib  
einer kleinen Anzahl von P  
meine Rahmen der formal  
Konkurrenz bleibt bestehen,  
wenigen Monopolisten auf die  
wird hundertmal schwerer, e  
träglich.“ („Der Imperialis  
Seite 24.)

Lenin unterscheidet stets un  
Schriften über den Imperialis  
der Epoche der freien Konkurr  
des Finanzkapitals:

„Der alte Kapitalismus  
kurrenz mit der Börse als un  
Regulator schwindet dahin. E  
neuen Kapitalismus abgelöst,  
übergangserscheinung, einer  
Konkurrenz und Monopol an  
perialismus . . .“, deutsch, S

Gerade diese dialektische  
Auffassung des Imperialismus  
erscheinung, als Mischform, bi  
des Kampfes, den Lenin wahr  
gegen die Opportunisten un  
führte. Auch Kautsky übte währ  
eine gewisse „theoretische Krit  
mus. Lenin entlarvte diese „Ar  
revolutionäre Bemäntelung der

„... weil diese Kritik  
und fundamentalsten Widers  
lismus umgeht und vertusch  
sprüche zwischen den Monop  
zeitig existierenden freien  
den riesenhaften Transaktion  
Profiten) des Finanzkapitals  
Handel auf freiem Markte  
und Trusts einerseits und  
Industrie andererseits u. a. m  
mus . . .“, deutsch, Seite 16

Bemerkenswert ist, daß a  
genannten Widersprüche zu  
„inneren Widersprüche“ gehöre  
terhebung der kapitalistischen K  
kriegszeit führt zu dem Result  
Widersprüche nicht „verschwind  
Bucharin behauptet, sonder im  
der Widerspruch zwischen den  
aktionen des Finanzkapitals  
freiem Markte, zwischen Kar  
tellierter Industrie, zwischen

## 1. Monopol und Konkurrenz in der Epoche des Kapitalismus

Genosse Bucharin formulierte seinen Standpunkt zur Frage des „organisierten“ Kapitalismus in zwei längeren Artikeln, die in der „Prawda“ erschienen sind.

Genosse Bucharin stellt in diesen Artikeln u. a. die Frage, wodurch sich „der zweite Zyklus der staatskapitalistischen Welle von dem ersten ‚Kriegs-zyklus‘ unterscheidet“. Er beschäftigt sich dabei ausführlich mit dem Wachstum der staatskapitalistischen Tendenzen im gegenwärtigen Nachkriegskapitalismus. Er stellt in diesem Zusammenhang folgende Fragen:

„Was ist die Grenze der jetzt von ausnahmslos allen festgestellten Zentralisationstendenzen? Der Staatskapitalismus in seiner vollendeten Form. Was bedeutet der Staatskapitalismus vom Standpunkt der Konkurrenz? Er bedeutet das Absterben der Konkurrenz innerhalb des Landes und die größte Verschärfung der Konkurrenz zwischen den kapitalistischen Ländern.“ (Auszeichnungen hier und an allen folgenden Stellen von mir. S. N.)

Genosse Bucharin, der an einer anderen Stelle seines Artikels vom „Zusammenleben des Monopols und der Konkurrenz“ spricht, stellt sich dieses „Zusammenleben“, das von allen Marxisten anerkannt wird, sehr eigentümlich vor. Innerhalb der einzelnen kapitalistischen Länder übernimmt das Monopol nicht nur die Herrschaft, sondern die

jede Spur der freien Konkurrenz aus. Daher „organisierte Kapitalismus“. Daher keine Widersprüche und keine sozialistische Revolution.

Und Bucharin? Bucharin steht in der Mitte. Hilferding hat er die Leugnung der freien Konkurrenz innerhalb der kapitalistischen Länder. Gemeinsam mit Lenin hat er die Anerkennung der Konkurrenz zwischen den kapitalistischen Ländern. Bucharin findet eine Erklärung für die Widersprüche, Reibungen und Konflikte auf internationalem Gebiet, für die „äußeren Widersprüche“ des Imperialismus. Aber Bucharin findet keine Erklärung für die Widersprüche, Reibungen und Konflikte innerhalb der kapitalistischen Länder, für die „inneren Widersprüche“ des Imperialismus. Der Klassenkampf, der Konflikt zwischen Proletariat und Bourgeoisie, den Bucharin selbstverständlich anerkennt (auch Hilferding tut dies, übrigens in Gestalt der Phrase vom „antagonistisch organisierten Kapitalismus“), wird seiner ökonomischen Grundlage beraubt. Er hängt in der Luft. Er findet keinen logischen Platz in der Bucharinschen Theorie. Bucharins Standpunkt ist der reine Eklektizismus. Es ist die Annäherung an Hilferding und die Entfernung von Lenin.

Die Frage, in der Bucharin mit dem Leninismus bricht, ist nicht etwa von geringer Bedeutung. Wer das Verhältnis des Monopols zur Konkurrenz

systematisch entwickelte Theorie des „organisierten“ Kapitalismus als eine Kapitulation vor der reformistischen Ideologie, als eine Annäherung an den sozialdemokratischen Revisionismus verurteilt. Es ist notwendig, das Problem des „organisierten“ Kapitalismus in seiner entscheidenden Bedeutung zu begreifen und unter dem Gesichtspunkte der marxistisch-leninistischen Theorie zu untersuchen.

Für die Parteien der KJ außerhalb der Sow-

jetzt Zitate aus den Werken Lenins anführen. Genosse Bucharin beruft sich bei der Verteidigung seines Standpunktes, der gegen die Grundauffassungen der KJ gerichtet ist, auf den Leninismus. Er tritt als orthodoxer Marxist auf. Wir sind daher gezwungen, an Hand der grundlegenden theoretischen Dokumente die Bucharinsche Lehre mit der Lehre Lenins zu vergleichen.

wenigen Anhängern. Es wird hundertmal schwerer, es zu tragen. („Der Imperialismus“ Seite 24.)

Lenin unterscheidet stets zwischen zwei Schriften über den Imperialismus: der Epoche der freien Konkurrenz und der Epoche des Finanzkapitals:

„Der alte Kapitalismus ist Konkurrenz mit der Börse als unregulatorischer Faktor. Der neue Kapitalismus ist Monopol, Übergangserscheinung, eine Konkurrenz und Monopol, Imperialismus...“ (deutsch, Seite 24.)

Gerade diese dialektische Auffassung des Imperialismus als Konkurrenz, als Übergangserscheinung, als Mischform, als Ergebnis des Kampfes, den Lenin wahrheitsgemäß gegen die Opportunisten und die Reformisten führte. Auch Kautsky übte während einer gewissen „theoretischen“ Periode Kritik an Lenin. Lenin entlarvte diese „revolutionäre“ Bemäntelung der

„... weil diese Kritik und fundamentalsten Widersprüche umgeht und vertuscht...“ (deutsch, Seite 16.)

Bemerkenswert ist, daß an genannten Widersprüche zu „inneren Widersprüche“ gehören. Die Untersuchung der kapitalistischen Konkurrenzzeit führt zu dem Resultat, daß die Widersprüche nicht „verschwinden“. Bucharin behauptet, „sonder im Widerspruch zwischen den Aktionen des Finanzkapitals und dem freien Markt, zwischen Kartellierter Industrie, zwischen Wirtschaft. Innerhalb der einseitigen verzwieffelter Kampf zwischen Unternehmen um die Verteilung der Quoten geführt. Ganze Zyklen miteinander um den Absatz außerhalb des Landes. Geht in Kämpfen gegeneinander um die besten Rohstoffe innerhalb und

# 1. Monopol und Konkurrenz in der Epoche des Kapitalismus

Genosse Bucharin formulierte seinen Standpunkt zur Frage des „organisierten“ Kapitalismus in zwei längeren Artikeln, die in der „Prawda“ erschienen sind.

Genosse Bucharin stellt in diesen Artikeln u. a. die Frage, wodurch sich „der zweite Zyklus der staatskapitalistischen Welle von dem ersten, Kriegszyklus“ unterscheidet. Er beschäftigt sich dabei ausführlich mit dem Wachstum der staatskapitalistischen Tendenzen im gegenwärtigen Nachkriegskapitalismus. Er stellt in diesem Zusammenhang folgende Fragen:

„Was ist die Grenze der jetzt von ausnahmslos allen festgestellten Zentralisationstendenzen? Der Staatskapitalismus in seiner vollendeten Form. Was bedeutet der Staatskapitalismus vom Standpunkt der Konkurrenz? Er bedeutet das Absterben der Konkurrenz innerhalb des Landes und die größte Verschärfung der Konkurrenz zwischen den kapitalistischen Ländern.“ (Auszeichnungen hier und an allen folgenden Stellen von mir. S. N.)

Genosse Bucharin, der an einer anderen Stelle seines Artikels vom „Zusammenleben des Monopols und der Konkurrenz“ spricht, stellt sich dieses „Zusammenleben“, das von allen Marxisten anerkannt wird, sehr eigentümlich vor. Innerhalb der einzelnen kapitalistischen Länder übernimmt das Monopol nicht nur die Herrschaft, sondern die Alleinherrschaft der gesamten Wirtschaft. Zwischen den verschiedenen kapitalistischen Ländern führt die Konkurrenz ein isoliertes Leben. Innerhalb der einzelnen kapitalistischen Länder ist die Konkurrenz im Absterben, im Verschwinden begriffen. Zwischen den kapitalistischen Ländern wird die Konkurrenz aufs äußerste vertieft, verschärft, gesteigert; sie entfesselt neue imperialistische Kriege.

Hier entsteht eine erstaunliche Übereinstimmung zwischen Bucharins Auffassung und der bekannten Hilferdingschen Theorie des „organisierten Kapitalismus“. In seinem Programmartikel hat Hilferding in der „Gesellschaft“ diesen Standpunkt in gedrängter Form zusammengefaßt: der Krieg und die Nachkriegsperiode bedeuten eine außerordentliche Verstärkung der Tendenzen zur Konzentration des Kapitals. Das Wachstum der Kartelle und Trusts erhält einen mächtigen Impuls. Die Periode der freien Konkurrenz geht ihrem Ende entgegen. Die großen Monopole werden die wirklichen Beherrscher der Wirtschaft. Das bedeutet „den Übergang vom Kapitalismus der freien Konkurrenz zum organisierten Kapitalismus“. Der organisierte Kapitalismus — das ist die bewußte Wirtschaftsordnung, die bewußte Wirtschaftsführung. Die Entwicklung vollzieht sich in der Richtung zur organisierten, wenn auch nur „hierarchisch, in antagonistischen Formen organisierten Wirtschaft“.

Wir kommen zu den letzten, allgemeinen Schlussfolgerungen Hilferdings noch später zurück. Wichtig ist in diesem Zusammenhange nur der Ausgangspunkt, von dem aus Hilferding seine Theorie entwickelt. Es ist der gleiche falsche Ausgangspunkt, den auch Bucharin bezogen hat: die Unterschätzung, ja die Leugnung der Rolle des Konkurrenzkampfes in der Epoche des Finanzmonopols.

Wie analysierte Lenin die Wechselbeziehungen zwischen Monopol und Konkurrenz? Es genügt, die wichtigsten Schriften Lenins über den Imperialismus zu prüfen, um sofort zu erkennen, daß Bucharin in schroffstem Widerspruch zur Leninschen Theorie des gegenseitigen Verhältnisses zwischen Monopol und Konkurrenz steht. Auch Lenin betrachtet die „Verwandlung der Konkurrenz in das Monopol“

jede Spur der freien Konkurrenz aus. Daher „organisierte Kapitalismus“. Daher keine Widersprüche und keine sozialistische Revolution.

Und Bucharin? Bucharin steht in der Mitte Hilferding hat er die Leugnung der freien Konkurrenz innerhalb der kapitalistischen Länder. Gemeinsam mit Lenin hat er die Anerkennung der Konkurrenz zwischen den kapitalistischen Ländern. Bucharin findet eine Erklärung für die Widersprüche, Reibungen und Konflikte auf internationalem Gebiet, für die „äußeren Widersprüche“ des Imperialismus. Aber Bucharin findet keine Erklärung für die Widersprüche, Reibungen und Konflikte innerhalb der kapitalistischen Länder, für die „inneren Widersprüche“ des Imperialismus. Der Klassenkampf, der Konflikt zwischen Proletariat und Bourgeoisie, den Bucharin selbstverständlich anerkennt (auch Hilferding tut dies, übrigens in Gestalt der Phrase vom „antagonistisch organisierten Kapitalismus“), wird seiner ökonomischen Grundlage beraubt. Er hängt in der Luft. Er findet keinen logischen Platz in der Bucharinschen Theorie. Bucharins Standpunkt ist der reine Eklektizismus. Es ist die Annäherung an Hilferding und die Entfernung von Lenin.

Die Frage, in der Bucharin mit dem Leninismus bricht, ist nicht etwa von geringer Bedeutung. Wer das Verhältnis des Monopols zur Konkurrenz falsch einschätzt, muß unvermeidlich in eine falsche Stellung zum Imperialismus überhaupt gelangen. Lenin bezeichnet die imperialistische Epoche als „den Übergang von der völlig freien Konkurrenz zur vollständigen Vergesellschaftung“. Er leidet die Notwendigkeit der sozialistischen Revolution unmittelbar aus diesem Charakter der imperialistischen Epoche ab:

## 2. Organisierter oder anar-

Die Frage des Verhältnisses zwischen Monopol und Konkurrenz ist nur ein Teilproblem in der Gesamteinschätzung der imperialistischen Entwicklung. Genosse Bucharin beschäftigt sich in seinem letzten Artikel mit dem allgemeinen Charakter des gegenwärtigen Nachkriegskapitalismus. Er zieht folgende Schlussfolgerung aus der objektiven Entwicklung der kapitalistischen Wirtschaft:

„Ihre anarchische Natur steigt auf die Grundlagen der international-wirtschaftlichen Beziehungen herüber. Die Probleme des Marktes, der Preise, der Konkurrenz, der Krisen werden immer mehr Probleme der Weltwirtschaft, die innerhalb des Landes durch das Problem der Organisation ersetzt werden. Die schmerzhaftesten, die klaffendsten Wunden des Kapitalismus, die schreiendsten seiner Widersprüche entfalten sich gerade hier, auf dem Weltkampschachfeld. Sogar das Problem aller Probleme, die sogenannte „soziale Frage“, das Problem der Klassenbeziehungen und des Klassenkampfes wird ein Problem, das im höchsten Maße mit der Lage dieses oder jenes kapitalistischen Landes auf dem Weltmarkt verbunden ist.“

Diese Gedankengänge stellen eine Logische, durchaus konsequente Fortentwicklung dessen dar, was Genosse Bucharin bereits in der Frage der Konkurrenz ausgesprochen hat. Überall sehen wir die scharfe Unterscheidung zwischen den „inneren“ und „äußeren“ Widersprüchen des Kapitalismus. Die inneren Widersprüche verschwinden. Nicht nur die Konkurrenz stirbt ab, sondern auch der Markt, die

Hilferding. Die anarchische Natur „steigt herüber“ auf die internationalen Wirtschaftsbeziehungen. Sie klafft in die gleiche Weise — aus den Tiefen heraus. Was übrig bleibt, ist der Imperialismus.

Im Rahmen der Weltwirtschaft, Markt, Preise, Konkurrenz, stehen, alle kapitalistischen und gedeihen, sobald sie die jenseitigen überbrücken haben. Die Konkurrenz führt zum imperialistischen Konflikt, nicht denkt, es handele sich um Entgleisung Bucharins, um ein gewähltes Zitat, führen wir die Stelle aus dem gleichen Buch schreibt:

„In gewissem Maße veranlaßt das Marktes, obwohl Märkten auch weiterhin als Problem bestehen bleibt...“ (deutsch, Seite 16.)



Monopol nicht nur eine Vertiefung, sondern die Alleinherrschaft der gesamten Wirtschaft. Zwischen den verschiedenen kapitalistischen Ländern führt die Konkurrenz ein isoliertes Leben. Innerhalb der einzelnen kapitalistischen Länder ist die Konkurrenz im Absterben, im Verschwinden begriffen. Zwischen den kapitalistischen Ländern wird die Konkurrenz aufs äußerste vertieft, verschärft, gesteigert; sie entfesselt neue imperialistische Kriege.

Hier entsteht eine erstaunliche Übereinstimmung zwischen Bucharins Auffassung und der bekannten Hilferding'schen Theorie des „organisierten Kapitalismus“. In seinem Programmatitel hat Hilferding in der „Gesellschaft“ diesen Standpunkt in gedrängter Form zusammengefaßt: der Krieg und die Nachkriegsperiode bedeuten eine außerordentliche Verstärkung der Tendenzen zur Konzentration des Kapitals. Das Wachstum der Kartelle und Trusts erhält einen mächtigen Impuls. Die Periode der freien Konkurrenz geht ihrem Ende entgegen. Die großen Monopole werden die wirklichen Beherrscher der Wirtschaft. Das bedeutet „den Übergang vom Kapitalismus der freien Konkurrenz zum organisierten Kapitalismus“. Der organisierte Kapitalismus — das ist die bewußte Wirtschaftsordnung, die bewußte Wirtschaftsführung. Die Entwicklung vollzieht sich in der Richtung zur organisierten, wenn auch nur „hierarchisch, in antagonistischen Formen organisierten Wirtschaft“.

Wir kommen zu den letzten, allgemeinen Schlussfolgerungen Hilferdings noch später zurück. Wichtig ist in diesem Zusammenhange nur der Ausgangspunkt, von dem aus Hilferding seine Theorie entwickelt. Es ist der gleiche falsche Ausgangspunkt, den auch Bucharin bezogen hat: die Unterschätzung, ja die Leugnung der Rolle des Konkurrenzkampfes in der Epoche des Finanzmonopols.

Wie analysierte Lenin die Wechselbeziehungen zwischen Monopol und Konkurrenz? Es genügt, die wichtigsten Schriften Lenins über den Imperialismus zu prüfen, um sofort zu erkennen, daß Bucharin in schroffem Widerspruch zur Lenin'schen Theorie des gegenseitigen Verhältnisses zwischen Monopol und Konkurrenz steht. Auch Lenin betrachtet die „Verwandlung der Konkurrenz in das Monopol“ als „eine der wichtigsten Erscheinungen — wenn nicht die wichtigste — in der Ökonomie des neuesten Kapitalismus“\*\*. Aber Lenin betont zugleich immer wieder, „daß die Monopole die freie Konkurrenz, aus der sie erwachsen, nicht beseitigen, sondern über und neben ihr existieren und somit (dieses „somit“ ist von entscheidender Bedeutung! S.N.) eine Reihe besonders krasser und schwerwiegender Widersprüche, Reibungen und Konflikte erzeugen“\*\*\*.

In der Programmdebatte des Jahres 1917 drückt Lenin diesen Gedanken in noch schärferer und allgemeinerer Form aus:

„Gerade diese Verkopplung der einander widersprechenden Prinzipien: Konkurrenz und Monopol ist für den Imperialismus wesentlich, gerade sie bereitet auch den Zusammenbruch, d. h. die sozialistische Revolution vor.“ (Lenin: „Über die Bemerkungen der Kommission der Allrussischen April-Konferenz“, Sämtliche Werke, Band 20, 1. Halbband, deutsch, Seite 393.)

Hier treten die Gegensätze zwischen den beiden feindlichen Theorien des Imperialismus in ganzer Schärfe zutage. Lenin beweist, daß die Monopole die freie Konkurrenz nicht beseitigen. Die Vereinigung von Monopol und Konkurrenz ist das wesentliche Merkmal des Imperialismus. Und gerade diese dialektische Wechselbeziehung zwischen Monopol und Konkurrenz erzeugt — „somit!“ — die Widersprüche, Reibungen und Konflikte. Gerade sie beschleunigt die sozialistische Revolution.

Hilferding, der den Imperialismus beschönigen, seine Widersprüche vertuschen will, behauptet, daß jede Konkurrenz verschwindet. Das Monopol löst zwischen Lenin und Hilferding. Gemeinsam mit

Wer das Verhältnis des Monopols zur Konkurrenz falsch einschätzt, muß unvermeidlich in eine falsche Stellung zum Imperialismus überhaupt gelangen. Lenin bezeichnet die imperialistische Epoche als „den Übergang von der völlig freien Konkurrenz zur vollständigen Vergesellschaftung“. Er leitet die Notwendigkeit der sozialistischen Revolution unmittelbar aus diesem Charakter der imperialistischen Epoche ab:

## 2. Organisierter oder anar

Die Frage des Verhältnisses zwischen Monopol und Konkurrenz ist nur ein Teilproblem in der Gesamteinschätzung der imperialistischen Entwicklung. Genosse Bucharin beschäftigt sich in seinem letzten Artikel mit dem allgemeinen Charakter des gegenwärtigen Nachkriegskapitalismus. Er zieht folgende Schlussfolgerung aus der objektiven Entwicklung der kapitalistischen Wirtschaft:

„Ihre anarchische Natur steigt auf die Grundlinien der international-wirtschaftlichen Beziehungen herüber. Die Probleme des Marktes, der Preise, der Konkurrenz, der Krisen werden immer mehr Probleme der Weltwirtschaft, die innerhalb des Landes durch das Problem der Organisation ersetzt werden. Die schwersten, die klaffendsten Wunden des Kapitalismus, die schreiendsten seiner Widersprüche entfallen sich gerade hier, auf dem Weltmarktfeld. Sogar das Problem aller Probleme, die sogenannte „soziale Frage“, das Problem der Klassenbeziehungen und des Klassenkampfes wird ein Problem, das im höchsten Maße mit der Lage dieses oder jenes kapitalistischen Landes auf dem Weltmarkt verbunden ist.“

Diese Gedankengänge stellen eine logische, durchaus konsequente Fortentwicklung dessen dar, was Genosse Bucharin bereits in der Frage der Konkurrenz ausgesprochen hat. Abermals sehen wir die scharfe Unterscheidung zwischen den „inneren“ und „äußeren“ Widersprüchen des Kapitalismus. Die inneren Widersprüche verschwinden. Nicht nur die Konkurrenz stirbt ab, sondern auch der Markt, die Preise, die Krisen. Es entsteht die Frage, was dann noch vom Kapitalismus, von dem Kapitalismus, wie ihn Marx und Lenin analysiert haben, übrig bleibt? Ein Kapitalismus ohne Markt, ohne Preis, ohne Konkurrenz und ohne Krisen — das ist kein Kapitalismus mehr. An die Stelle dieser grundlegenden Kennzeichen, dieser unentbehrlichen Wesenszüge des Kapitalismus, treten bei Bucharin innerhalb des Landes „Probleme der Organisation“. Mit anderen Worten: wir erleben im Zeitalter des finanzkapitalistischen Monopols die Entwicklung eines organisierten Kapitalismus. Der erstaunte Leser der Bucharin'schen Artikel wird ohne große Mühe feststellen, daß unter diesen Umständen der gute, alte Hilferding recht behält. Man braucht nur ein Blick in das Protokoll des Kieler Parteitag der deutschen Sozialdemokratie im Jahre 1927 werfen. In seinem damaligen Referat über „Die Aufgaben der Sozialdemokratie in der Republik“ vertritt Hilferding im wesentlichen den gleichen Standpunkt wie Bucharin in seinen letzten Aufsätzen. Die Überwindung der Ära der freien Konkurrenz bedeutet für Hilferding, daß die Herrschaft der „blinden Gesetze des Marktes“ beendet ist. Wir treten in das Zeitalter der kapitalistischen Organisation der Wirtschaft. Das freie Spiel der ökonomischen Kräfte wird durch die „organisierte Wirtschaft“ ersetzt. Das bedeutet für Hilferding zugleich „die Ersetzung des kapitalistischen Prinzips der freien Konkurrenz durch das sozialistische Prinzip der Planwirtschaft“\*\*\*.

Innerhalb der kapitalistischen Länder köhnt Bucharin die Entwicklung fast genau ebenso ein wie

„steigt herüber“ auf die Area der internationalen Wirtschaftsbeziehungen. Sie klärt die Weise — aus den k heraus. Was übrig bleibt, i talismus.

Im Rahmen der Weltwirtschings Markt, Preise, Konkurrenz, alle kapitalistischen und gedeihen, sobald sie die überschritten haben. Die führt zum imperialistischen nicht denkt, es handele sich Entgeißlung Bucharins, um gewähltes Zitat, führen wi Stelle aus dem gleichen schreibt:

In gewissem Maße ve mail des Marktes, obwohl Märkten auch weiterhin a Frage bestehen bleibt . . . problem, das Problem der gegebenen Bedingungen, op und zwar in Maßstäben, d zen der Privatwirtschaft h und mehr in den Vorder schließt vor allem die Pro Rationalität dieses oder je in sich . . . Es verändert Stil' der theoretischen No Die „Produktionsweise“, die und entscheidenden Punkt die Klassenbeziehungen zw Bourgeoisie handelt, prinzipalistische Produktionsweise innerlich umgebildet: sow Weltwirtschaft handelt, so len' kapitalistischen Organi trasser und offensichtlicher nalisierung des Wirtschaft Das Problem der irration wird ersetzt durch das P Organisation.“

Aus der Bucharin'schen also folgende neuen Erscheinungen Entwicklung:

1. Markt, Preis, Konkurrenz verschwinden in den kapitalistischen Ländern.
2. Der Kapitalismus in der Welt verliert seinen anarchischen Charakter, organisiert sich.
3. Das Prinzip der Planwirtschaft, der kapitalistischen Rationalität, wird wir Kommunisten erklären. Methode zur gesteigerten Massen, ein ausfallsloser den wachsenden Widersprüchen Produktionsweise zu entgelte wirtschaftliche „Rationalisierung“ sie ist also historisch fortgeschritten.
4. Die kapitalistische Wirtschaft nur noch hinsichtlich des Proletariat und Bourgeoisie kapitalistische Produktionsweise steht eine prinzipiell neue „innerlich umgebildeter“ neuen Kapitalismus, den

Einwirkung der Gesellschaft, d. h. Wirkung durch die einige bewußte gefaltete Organisation der Gesellschaft . . . d. h. nichts anderes das Problem gestellt ist, mit Hilferding bewußt gesellschaftlichen Regeln organisierte und geleitete Wirtschaft Staat geleitete Wirtschaft daß das Problem, das unserer anderes sein kann, als der Sozial

\* „Einige Probleme des gegenwärtigen Kapitalismus bei den Theoretikern der Bourgeoisie“ („Pravda“ vom 26. Mai 1929) und „Die Theorie der organisierten Wirtschaftslosigkeit“ („Pravda“ vom 30. Juni 1929).

\*\* Lenin: „Der Imperialismus als jüngste Etappe des Kapitalismus“, deutsch, Marxistische Bibliothek, Band 1, Seite 17.

\*\*\* Lenin: „Der Imperialismus . . .“, deutsch, Seite 79.

\* „Das ist das Entscheidende, daß wir augenblicklich in der Periode des Kapitalismus uns befinden, in der im wesentlichen die Ära der freien Konkurrenz, in der der Kapitalismus rein durch das Walten der blinden Marktgesetze beherrscht war, überwunden ist, und wir zu einer kapitalistischen Organisation der Wirtschaft kommen, also von der Wirtschaft des freien Spiels der Kräfte zur organisierten Wirtschaft.“ (Sozialdemokratischer Parteitag 1927 in Kiel, Protokoll, Seite 166.)

\*\* „Organisierter Kapitalismus bedeutet also in Wirklichkeit den prinzipiellen Ersatz des kapitalistischen Prinzips der freien Konkurrenz durch das sozialistische Prinzip planmäßiger Produktion. Diese planmäßige, mit Bewußtsein geleitete Wirtschaft unterliegt in viel höherem Maße der Möglichkeit der bewußten

# erte“ Kapitalismus

## ische Theorie

„Die Produktion wird vergesellschaftet, die Aneignung jedoch bleibt privat. Die gesellschaftlichen Produktionsmittel bleiben Privateigentum einer kleinen Anzahl von Personen. Der allgemeine Rahmen der formal anerkannten freien Konkurrenz bleibt bestehen, und der Druck der wenigen Monopolisten auf die übrige Bevölkerung wird hundertmal schwerer, empfindlicher, unerträglicher.“ („Der Imperialismus . . .“, deutsch, Seite 24.)

Lenin unterscheidet stets und überall in seinen Schriften über den Imperialismus scharf zwischen der Epoche der freien Konkurrenz und der Epoche des Finanzkapitals:

„Der alte Kapitalismus der freien Konkurrenz mit der Börse als unbedingt notwendigem Regulator schwindet dahin. Er wurde von einem neuen Kapitalismus abgelöst, dem alle Züge einer Übergangserscheinung, einer Mischform von freier Konkurrenz und Monopol anhaften.“ („Der Imperialismus . . .“, deutsch, Seite 36.)

Gerade diese dialektische Fragestellung, diese Auffassung des Imperialismus als Übergangsercheinung, als Mischform, bildete die Grundlage des Kampfes, den Lenin während des Weltkrieges gegen die Opportunisten und Sozialchauvinisten führte. Auch Kautsky übte während des Weltkrieges eine gewisse „theoretische Kritik“ am Imperialismus. Lenin entlarvte diese „Kritik“ als eine konterrevolutionäre Bemäntelung der bürgerlichen Politik:

„... weil diese Kritik gerade die tiefsten und fundamentalsten Widersprüche des Imperialismus umgeht und vertuscht, nämlich die Widersprüche zwischen den Monopolen und der gleichzeitig existierenden freien Konkurrenz, zwischen den riesenhaften Transaktionen (und riesenhaften Profiten) des Finanzkapitals und dem „ehrlichen“ Handel auf freiem Markte, zwischen Kartellen und Trusts einerseits und der nichtkartellierten Industrie andererseits u. a. m.“ („Der Imperialismus . . .“, deutsch, Seite 105.)

Bemerkenswert ist, daß alle von Lenin hier genannten Widersprüche zu der Gruppe der „inneren Widersprüche“ gehören. Jede konkrete Untersuchung der kapitalistischen Ökonomie in der Nachkriegszeit führt zu dem Resultat, daß gerade diese Widersprüche nicht „verschwinden“, wie der Genosse Bucharin behauptet, sonder immer schroffer werden: der Widerspruch zwischen den riesenhaften Transaktionen des Finanzkapitals und dem Handel auf freiem Markte, zwischen Kartellen und nicht kartellierter Industrie, zwischen Industrie und Landwirtschaft. Innerhalb der einzelnen Kartelle wird

Die neuen technischen Erfindungen der Nachkriegszeit, wie z. B. die Verflüssigung der Kohle, stellen eine Reihe neuer Probleme, die innerhalb der kapitalistischen Wirtschaft nur auf anarchischem Wege, durch schonungslosen Konkurrenzkampf entschieden werden können. Wir erinnern an den Kampf des deutschen Chemietrusts mit dem Kohlsyndikat um die Beherrschung der Ruhrgruben —, ein Kampf, an dem die größten Bankkonzerne teilnehmen, und der auch seine politische Widerspiegelung in den parlamentarischen Parteien der Bourgeoisie findet. Wir erinnern an den Wettstreit, den die amerikanischen Luxus- und Verbrauchsindustrien um das Budget des Konsumenten führen. Es ist im Rahmen dieses Artikels nicht möglich, die Rolle der freien Konkurrenz innerhalb der kapitalistischen Staaten an Hand des unübersehbaren praktischen Tatsachenmaterials näher zu verfolgen. Wir verweisen auf die neueste Auflage des bekannten Diesmannschen Buches über die Kartelle, das eine Fülle von Angaben und Beispielen des Konkurrenzkampfes der Ära des finanzkapitalistischen Monopols enthält. Wir begnügen uns mit der prinzipiellen, theoretischen Stellung der Frage.

Bevor wir uns den weiteren Darlegungen Bucharins zuwenden, möchten wir auf eine außerordentlich wichtige Bemerkung von Karl Marx hinweisen. Im „Elend der Philosophie“ zerlegt Marx ohne jedes Mitleid die krause Proudhonsche „Metaphysik der politischen Ökonomie“. In seiner Polemik gegen die eklektischen und anspruchsvollen Phrasen Proudhons widmet Marx einen ganzen Paragraphen dem Thema „Konkurrenz und Monopol“. Darin findet sich die folgende, methodologisch glänzende, leider in unserer heutigen Literatur viel zu wenig beachtete Problemstellung:

„In der Praxis des Lebens findet man nicht nur Konkurrenz, Monopol und ihren Widerstreit, sondern auch ihre Synthese, die nicht eine Formel, sondern eine Bewegung ist. Das Monopol erzeugt die Konkurrenz, die Konkurrenz erzeugt das Monopol. Die Monopolisten machen sich Konkurrenz, die Konkurrenten werden Monopolisten . . . Die Synthese ist derart beschaffen, daß das Monopol sich nur dadurch aufrechterhalten kann, daß es bekändig in den Konkurrenzkampf eintritt.“ (Marx, „Elend der Philosophie“, Seite 138.)

Diese Sätze, die im Winter 1846-47 — jahrelang vor dem Erscheinen des „Kapitals“ — geschrieben sind, enthalten in ihrer vollendeten Kürze als Keim die ganze Dialektik des Verhältnisses zwischen Monopol und Konkurrenz. Durch alle Schriften Lenins, in denen er die gleiche Frage unter den veränderten Verhältnissen der imperialistischen Epoche behandelt, zieht sich der Faden dieser marxistischen Dialektik. Genosse Bucharin ersetzt die lebendige Synthese von Monopol und Kon-



wenigen Monopolisten auf die übrige Bevölkerung wird hundertmal schwerer, empfindlicher, unerträglicher.“ („Der Imperialismus . . .“, deutsch, Seite 24.)

Lenin unterscheidet stets und überall in seinen Schriften über den Imperialismus scharf zwischen der Epoche der freien Konkurrenz und der Epoche des Finanzkapitals:

„Der alte Kapitalismus der freien Konkurrenz mit der Börse als unbedingt notwendigem Regulator schwindet dahin. Er wurde von einem neuen Kapitalismus abgelöst, dem alle Züge einer Übergangserscheinung, einer Mischform von freier Konkurrenz und Monopol anhaften.“ („Der Imperialismus . . .“, deutsch, Seite 36.)

Gerade diese dialektische Fragestellung, diese Auffassung des Imperialismus als Übergangsercheinung, als Mischform, bildete die Grundlage des Kampfes, den Lenin während des Weltkrieges gegen die Opportunisten und Sozialchauvinisten führte. Auch Kautsky übte während des Weltkrieges eine gewisse „theoretische Kritik“ am Imperialismus. Lenin entlarvte diese „Kritik“ als eine konterrevolutionäre Bemäntelung der bürgerlichen Politik:

„weil diese Kritik gerade die tiefsten und fundamentalsten Widersprüche des Imperialismus umgeht und vertuscht, nämlich die Widersprüche zwischen den Monopolen und der gleichzeitig existierenden freien Konkurrenz, zwischen den riesenhaften Transaktionen und riesenhaften Profiten des Finanzkapitals und dem ‚erhlichen‘ Handel auf freiem Markte, zwischen Kartellen und Trusts einerseits und der nichtkartellierten Industrie andererseits u. a. m.“ („Der Imperialismus . . .“, deutsch, Seite 105.)

Bemerkenswert ist, daß alle von Lenin hier genannten Widersprüche zu der Gruppe der „inneren Widersprüche“ gehören. Jede konkrete Untersuchung der kapitalistischen Ökonomie in der Nachkriegszeit führt zu dem Resultat, daß gerade diese Widersprüche nicht „verschwinden“, wie der Genosse Bucharin behauptet, sonder immer schroffer werden: der Widerspruch zwischen den riesenhaften Transaktionen des Finanzkapitals und dem Handel auf freiem Markte, zwischen Kartellen und nicht kartellierter Industrie, zwischen Industrie und Landwirtschaft. Innerhalb der einzelnen Kartelle wird ein verzweifelter Kampf zwischen Unternehmen und Unternehmen um die Verteilung und Neuverteilung der Quote geführt. Ganze Industriezweige ringen miteinander um den Absatzmarkt innerhalb und außerhalb des Landes. Ganze Industriezweige kämpfen gegeneinander um den Besitz der wichtigsten Rohstoffe innerhalb und außerhalb des Landes.

# oder anarchischer Kapitalismus

Silberding. Die anarchische Natur des Kapitalismus „steigt herüber“ auf die Arena der internationalen Wirtschaftsbeziehungen. Sie springt — auf unerklärliche Weise — aus den kapitalistischen Ländern heraus. Was übrig bleibt, ist organisierter Kapitalismus.

Im Rahmen der Weltwirtschaft bleiben allerdings Markt, Preise, Konkurrenz und Krisen bestehen, alle kapitalistischen Widersprüche wachsen und gedeihen, sobald sie die jeweilige Landesgrenze überschritten haben. Die Anarchie wächst an, sie führt zum imperialistischen Kriege. Damit man nicht denkt, es handele sich hier um eine zufällige Enigleisung Bucharins, um ein willkürlich herausgewähltes Zitat, führen wir noch eine weitere Stelle aus dem gleichen Artikel an. Bucharin schreibt:

„In gewissem Maße verschwindet die Problematik des Marktes, obwohl die Jagd nach den Märkten auch weiterhin als brennende praktische Frage bestehen bleibt . . . Das Organisationsproblem, das Problem der besten, unter den gegebenen Bedingungen ‚optimalen‘ Organisation, und zwar in Maßstäben, die weit über die Grenzen der Privatwirtschaft hinausgehen, tritt mehr und mehr in den Vordergrund. Dieses Problem schließt vor allem die Frage der wirtschaftlichen Rationalität dieses oder jenes Organisationstyps in sich . . . Es verändert sich der ganze ‚logische Stil‘ der theoretischen Ökonomie der Bourgeoisie. Die ‚Produktionsweise‘, die in dem grundlegenden und entscheidenden Punkt, dort, wo es sich um

Wirt. entstehen an den Grenzen, in den kapitalistischen Luxus- und Verbrauchsindustrien um das Budget des Konsumenten führen. Es ist im Rahmen dieses Artikels nicht möglich, die Rolle der freien Konkurrenz innerhalb der kapitalistischen Staaten an Hand des unübersehbaren praktischen Tatsachenmaterials näher zu verfolgen. Wir verweisen auf die neueste Auflage des bekannten Diekmannschen Buches über die Kartelle, das eine Fülle von Angaben und Beispielen des Konkurrenzkampfes der Ära des finanzkapitalistischen Monopols enthält. Wir begnügen uns mit der prinzipiellen, theoretischen Stellung der Frage.

Bevor wir uns den weiteren Darlegungen Bucharins zuwenden, möchten wir auf eine außerordentlich wichtige Bemerkung von Karl Marx hinweisen. Im „Elend der Philosophie“ zerlegt Marx ohne jedes Mitleid die krause Proudhonsche „Metaphysik der politischen Ökonomie“. In seiner Polemik gegen die eklektischen und anspruchsvollen Phrasen Proudhons widmet Marx einen ganzen Paragraphen dem Thema „Konkurrenz und Monopol“. Darin findet sich die folgende, methodologisch glänzende, leider in unserer heutigen Literatur viel zu wenig beachtete Problemstellung:

„In der Praxis des Lebens findet man nicht nur Konkurrenz, Monopol und ihren Widerstreit, sondern auch ihre Synthese, die nicht eine Formel, sondern eine Bewegung ist. Das Monopol erzeugt die Konkurrenz, die Konkurrenz erzeugt das Monopol. Die Monopolisten machen sich Konkurrenz, die Konkurrenten werden Monopolisten . . . Die Synthese ist derart beschaffen, daß das Monopol sich nur dadurch aufrechterhalten kann, daß es bekändig in den Konkurrenzkampf eintritt.“ (Marx, „Elend der Philosophie“, Seite 138.)

Diese Sätze, die im Winter 1846-47 — jahrelang vor dem Erscheinen des „Kapitals“ — geschrieben sind, enthalten in ihrer vollendeten Kürze als Keim die ganze Dialektik des Verhältnisses zwischen Monopol und Konkurrenz. Durch alle Schriften Lenins, in denen er die gleiche Frage unter den veränderten Verhältnissen der imperialistischen Epoche behandelt, zieht sich der Faden dieser marxistischen Dialektik. Genosse Bucharin ersetzt die lebendige Synthese von Monopol und Konkurrenz, ihren Widerstreit in der Bewegung, durch die künstliche und lächerliche Unterscheidung zwischen der absterbenden Konkurrenz in je einem Land und der aufblühenden Konkurrenz im Weltraum. Es ist klar, daß diese „Verbesserung“ des Marxismus nur auf die verbesserte Plattform Silberdings hinauslaufen kann.

fehlen die bisherigen Widersprüche der kapitalistischen Gesamtentwicklung — mit Ausnahme des einen Widerspruchs zwischen den Klassen. Seine anarchische Natur zeigt sich nur noch auf sozialem Gebiet, nicht mehr in der Ökonomie. Die wirtschaftliche Struktur dieses „innerlich umgebildeten Kapitalismus“ ist nicht mehr chaotisch, sondern rationell.

Prüfen wir die Behauptungen im Lichte des Leninismus. Lenin sagte niemals, daß die Probleme des Marktes, der Preise, der Konkurrenz, der Krisen in der imperialistischen Epoche durch Probleme der Organisation abgelöst werden. Lenin vertrat vielmehr in allen diesen Fragen genau den entgegengesetzten Standpunkt Bucharins. In der Diskussion über den Entwurf eines neuen Parteiprogramms der Bolschewiki in den Jahren 1917-18 kämpfte Lenin gegen eine Gruppe von Genossen, die einen mechanischen Unterschied zwischen dem „alten Kapitalismus“ und dem „reinen Imperialismus“ konstruierten. Lenin schrieb damals:

„In seiner jetzigen Redaktion enthält der allgemeine Teil des Programms die Beschreibung und Analyse der wichtigsten und wesentlichsten Besonderheiten des Kapitalismus als einer sozial-ökonomischen Ordnung. Diese Besonderheiten haben sich durch den Imperialismus, die Epoche des Finanzkapitals, in ihrem Wesen nicht geändert. Der Imperialismus ist die Fortsetzung der Entwicklung des Kapitalismus, sein höchstes Stadium, in gewisser Hinsicht das Übergangsstadium zum Sozialismus.“ (Lenin: „Über die Bemerkungen der Kommission der Russischen

Lebensmittel, Industrie, zwischen Industrie und Landwirtschaft. Innerhalb der einzelnen Kartelle wird ein verzweifelter Kampf zwischen Unternehmen und Unternehmen um die Verteilung und Neuverteilung der Quote geführt. Ganze Industriezweige ringen miteinander um den Absatzmarkt innerhalb und außerhalb des Landes. Ganze Industriezweige kämpfen gegeneinander um den Besitz der wichtigsten Rohstoffe innerhalb und außerhalb des Landes.

die lebendige Synthese von Monopol und Konkurrenz, ihren Widerstreit in der Bewegung, durch die künstliche und lächerliche Unterscheidung zwischen der absterbenden Konkurrenz in je einem Land und der aufblühenden Konkurrenz im Weltraum. Es ist klar, daß diese „Verbesserung“ des Marxismus nur auf die verbesserte Plattform Silberdings hinauslaufen kann.

# oder anarchischer Kapitalismus

Silberding. Die anarchische Natur des Kapitalismus „steigt herüber“ auf die Arena der internationalen Wirtschaftsbeziehungen. Sie springt — auf unerklärliche Weise — aus den kapitalistischen Ländern heraus. Was übrig bleibt, ist organisierter Kapitalismus.

Im Rahmen der Weltwirtschaft bleiben allerdings Markt, Preise, Konkurrenz und Krisen bestehen, alle kapitalistischen Widersprüche wachsen und gedeihen, sobald sie die jeweilige Landesgrenze überschritten haben. Die Anarchie wächst an, sie führt zum imperialistischen Kriege. Damit man nicht denkt, es handle sich hier um eine zufällige Enigleisung Bucharins, um ein willkürlich herausgewähltes Zitat, führen wir noch eine weitere Stelle aus dem gleichen Artikel an. Bucharin schreibt:

„In gewissem Maße verschwindet die Problematik des Marktes, obwohl die Jagd nach den Märkten auch weiterhin als brennende praktische Frage bestehen bleibt . . . Das Organisationsproblem, das Problem der besten, unter den gegebenen Bedingungen optimalen Organisation, und zwar in Maßstäben, die weit über die Grenzen der Privatwirtschaft hinausgehen, tritt mehr und mehr in den Vordergrund. Dieses Problem schließt vor allem die Frage der wirtschaftlichen Rationalität dieses oder jenes Organisationstyps in sich . . . Es verändert sich der ganze „logische Stil“ der theoretischen Ökonomie der Bourgeoisie. Die „Produktionsweise“, die in dem grundlegenden und entscheidenden Punkt, dort, wo es sich um die Klassenbeziehungen zwischen Proletariat und Bourgeoisie handelt, prinzipiell die gleiche kapitalistische Produktionsweise bleibt, wird dennoch innerlich umgebildet: soweit es sich nicht um die Weltwirtschaft handelt, sondern um die „nationalen“ kapitalistischen Organismen, bricht sich immer krasser und offensichtlicher die Tendenz zur Rationalisierung des Wirtschaftsprozesses Bahn . . . Das Problem der irrationalen Elementarkräfte wird ersetzt durch das Problem der rationalen Organisation.“

Aus der Bucharinschen Darstellung ergeben sich also folgende neuen Erscheinungen in der kapitalistischen Entwicklung:

1. Markt, Preise, Konkurrenz und Krisen verschwinden in den kapitalistischen Ländern.

2. Der Kapitalismus in jedem einzelnen Land verliert seinen anarchischen Charakter; er wird zum organisierten Kapitalismus.

3. Das Prinzip der Planwirtschaft, der „wirtschaftlichen Rationalität“, bricht sich siegreich Bahn. Die kapitalistische Rationalisierung ist nicht, wie wir Kommunisten erklären, eine reaktionäre Methode zur gesteigerten Ausbeutung der Arbeitermassen, ein aussichtsloser Versuch der Bourgeoisie, den wachsenden Widersprüchen der kapitalistischen Produktionsweise zu entgehen, sondern sie ist eine wirkliche „Rationalisierung des Wirtschaftsprozesses“, sie ist also historisch fortschrittlich.

4. Die kapitalistische Produktionsweise bleibt nur noch hinsichtlich des Klassenkampfes zwischen Proletariat und Bourgeoisie „prinzipiell die gleiche kapitalistische Produktionsweise“. Im übrigen entsteht eine prinzipiell neue Produktionsweise, ein „innerlich umgebildeter Kapitalismus“. Diesem neuen Kapitalismus, den Bucharin entdeckt hat,

Einwirkung der Gesellschaft, d. h. nichts anderes als der Einwirkung durch die einzige bewußte und mit Zwangsgewalt ausgestattete Organisation der Gesellschaft, der Einwirkung durch den Staat . . . D. h. nichts anderes, als daß unserer Generation das Problem gestellt ist, mit Hilfe des Staates (I), mit Hilfe der bewußt gesellschaftlichen Regelung diese von den Kapitalisten organisierte und geleitete Wirtschaft in eine durch den demokratischen Staat geleitete Wirtschaft umzuwandeln. Daraus folgt, daß das Problem, das unserer Generation gestellt ist, nichts anderes sein kann, als der Sozialismus (II).“ (Ebenda, S. 169.)

fehlen die bisherigen Widersprüche der kapitalistischen Gesamtentwicklung — mit Ausnahme des einen Widerspruchs zwischen den Klassen. Seine anarchische Natur zeigt sich nur noch auf sozialem Gebiet, nicht mehr in der Ökonomie. Die wirtschaftliche Struktur dieses „innerlich umgebildeten Kapitalismus“ ist nicht mehr chaotisch, sondern rationell.

Prüfen wir die Behauptungen im Lichte des Leninismus. Lenin sagte niemals, daß die Probleme des Marktes, der Preise, der Konkurrenz, der Krisen in der imperialistischen Epoche durch Probleme der Organisation abgelöst werden. Lenin vertrat vielmehr in allen diesen Fragen genau den entgegengesetzten Standpunkt Bucharins. In der Diskussion über den Entwurf eines neuen Parteiprogramms der Bolschewiki in den Jahren 1917-18 kämpfte Lenin gegen eine Gruppe von Genossen, die einen mechanischen Unterschied zwischen dem „alten Kapitalismus“ und dem „reinen Imperialismus“ konstruierten. Lenin schrieb damals:

„In seiner jetzigen Redaktion enthält der allgemeine Teil des Programms die Beschreibung und Analyse der wichtigsten und wesentlichsten Besonderheiten des Kapitalismus als einer sozial-ökonomischen Ordnung. Diese Besonderheiten haben sich durch den Imperialismus, die Epoche des Finanzkapitals, in ihrem Wesen nicht geändert. Der Imperialismus ist die Fortsetzung der Entwicklung des Kapitalismus, sein höchstes Stadium, in gewisser Hinsicht das Übergangsstadium zum Sozialismus.“ (Lenin: „Über die Bemerkungen der Kommission der Allrussischen April-Konferenz“, Sämtliche Werke, Band 20, 1. Halbband, deutsch, S. 392.)

Während nach Bucharin der Imperialismus nicht mehr „prinzipiell die gleiche kapitalistische Produktionsweise bleibt“ (mit Ausnahme des Klassenkampfes), stellt Lenin ausdrücklich fest, daß die „wichtigsten und wesentlichsten Besonderheiten des Kapitalismus“ prinzipiell durchaus die gleichen bleiben. Bucharin behauptet, daß diese Besonderheiten durch den Imperialismus radikal verändert werden. Lenin beweist, daß sie nicht radikal verändert werden.

Lassen wir Lenin weitersprechen:

„In Wirklichkeit gestaltet der Imperialismus den Kapitalismus nicht von Grund aus um und kann es auch nicht. Der Imperialismus kompliziert und verschärft die Widersprüche des Kapitalismus, verknüpft mit der freien Konkurrenz das Monopol, aber den Austausch, den Markt, die Konkurrenz, die Krisen usw. beseitigen kann der Imperialismus nicht.“ („Über die Bemerkungen . . .“, S. 393. Auszeichnungen von Lenin.)

Bucharin jagt Markt, Preise, Konkurrenz und Krisen aus allen konkreten kapitalistischen Ländern, in eine abstrakte Weltwirtschaft hinaus, wobei es unverständlich bleibt, auf welchem Planeten eine solche Weltwirtschaft existiert, die nicht aus den einzelnen „nationalen“ kapitalistischen Wirtschaftssystemen zusammengesetzt ist. Lenin dagegen erklärt: der Imperialismus beseitigt nicht nur nicht Austausch, Markt, Konkurrenz und Krisen, sondern er kann sie objektiv überhaupt nicht beseitigen.

Noch schärfer stellt Lenin das Problem in seinen weiteren Ausführungen zur Programfrage:

Der Imperialismus ist der im Ableben begriffene, aber noch nicht abgelebte, der sterbende aber nicht gestorbene Kapitalismus. Nicht die reinen Monopole, sondern die Monopole neben dem Austausch, dem Markt, der Konkurrenz, den Krisen — das ist die wesentliche Eigenart des Imperialismus überhaupt.“ (Ebenda.)

(Fortsetzung folgt)



Bucharin P  
30336 - 0012 - 000 Signatur.....  
Datum 17. Okt. 1929 192

Revaler Bote

Nr. 289.

**Verbannung Bucharins.**  
~ N. Bucharin, vor kurzem noch Vorsitzender der Komintern und geistiges Haupt des Bolschewismus, ist jetzt nach Sibirien verbannt worden. Er wurde zum Leiter der staatlichen Genossenschaften in Nowo-Sibirsk ernannt.

Berliner Tageblatt

Nr. 514

# Kampfansage an Bucharin.

(Telegramm unseres Korrespondenten.)

■ MOSKAU, 30. Oktober.

Auf der Charkower Parteikonferenz gab Kossior, ein führender Stalinist und einer der Sekretäre der bolschewistischen Partei, folgende Erklärung ab: „Es ist keine Hoffnung mehr vorhanden, dass sich Bucharin noch bessert. Wir werden deshalb nächsten Monat im Plenum des Zentralkomitees mit ihm und seinen Freunden des rechten Flügels mit charakteristisch bolschewistischer Strenge verfahren. Der rechte Parteiflügel ist zu neuem Leben erwacht mit vollkommen fraktionsmässiger Betätigung. Innerhalb unserer Partei hat sich eine klar umgrenzte fraktionelle Gruppe herausgebildet, die in offener Weise unsere Politik und Führung kritisiert.“

Dieser Entschluss, Bucharin und die anderen Führer des rechten Flügels abzutun und womöglich aus der Partei auszuschliessen, gibt eine sehr deutliche Erklärung für die plötzlich erscheinenden erstaunlich freimütigen Enthüllungen der bolschewistischen Presse über die gespannten Beziehungen der Regierung zu den Bauern. Bucharin und seine Verbündeten von rechts haben dem gegenwärtigen fieberhaften Sozialisierungstempo auf dem Lande immer feindlich gegenübergestanden und sind dieserhalb seit langem von den Stalinisten als Freunde der Kulaken reichlich geschmäht worden. Diese überraschende Betonung des sogenannten Klassenkampfes auf dem Lande mit seinen zahlreichen Morden und Hinrichtungen, die er im Gefolge hat, scheint daher in erster Linie

dazu bestimmt zu sein, die in der Stadt wohnende und die Stadt liebende bolschewistische Gefolgschaft zu überzeugen, dass ein derartiger Kriegszustand auf dem Lande ganz natürlich und unvermeidlich vorhanden ist, und gleichzeitig ihre Kampf Stimmung durch das Versprechen des Sieges zu heben, der ihnen infolge der schweren Verluste winkt, welche die G. P. U. dem Klassenfeinde auf dem Lande zufügt. Der Kampf vollzieht sich also in der passenden kriegerischen Atmosphäre. In letzterem Zusammenhang lese ich bezeichnende Aufrufe der bolschewistischen Arbeiter beispielsweise in der Zeitung „Trud“, allen Grund und Boden der Kulaken sofort zu beschlagnahmen. Diese Aufforderungen eilen aber doch wohl den tatsächlichen Verhältnissen ein wenig voraus.

Der Handelskommissar Mikojan hielt an die Abteilungen der Moskauer Bolschewisten, die nach dem Nordkaukasus fahren, „um Weizen zu holen“, eine Ansprache, in der er erklärte, das Hauptproblem bei dem diesjährigen Feldzuge zur Einsammlung des Getreides sei, das Kulakentum zu zertrümmern. Der Ausdruck „Kulak“, mit dem ursprünglich nur die reichen Bauern bezeichnet wurden, findet jetzt fast auf alle widerspenstigen Bauern Anwendung. Die heute veröffentlichten Zahlen über die Getreideeinsammlung in den ersten 25 Tagen des Oktober innerhalb der nordkaukasischen Zone (in den Bezirken von Armawir, Kuban und Tiersky) sind deprimierend. Sie betragen nur 50 Prozent der erwarteten Menge. Die neuen Kollektiv-Wirtschaften weisen mit nur 15 Prozent die traurigsten Zahlen auf.

Der Ost-Express (Berlin)

Nr. 257

Vor einem Schlag gegen Bucharin.

-----  
Eine Charkower Resolution gegen Bucharin und seine "Schule". - Personalwechsel in der G.P.U.  
-----

G.E. Moskau, 31. Oktober (Ost-Express)

Die Charkower Parteiorganisation der Kommunistischen Partei hat in einer soeben abgehaltenen Konferenz eine sehr scharfe Entschliessung gegen die Rechtsopposition gefasst, die ihre Spitze vor allem gegen Bucharin richtet. Damit tritt der seit Wochen in der gesamten Sowjetpresse mit Einschluss der wirtschaftlichen geführte Kampf gegen Bucharin in ein neues und vermutlich entscheidendes Stadium, denn die Parteiorganisationen fassen ihre Entschliessungen nicht ohne vorherige Fühlungnahme mit den leitenden Stellen. Es muss also mit einem nahe bevorstehenden neuen Schlag gegen Bucharin gerechnet werden. Seine Entfernung von dem hochwichtigen Posten in der Leitung der Komintern wird als ungenügende Massregelung anerkannt, sie hat (wie in den Debatten der Charkower Konferenz ausgeführt wurde) Bucharin noch nicht gebrochen - "er setzt seinen Kampf gegen die Partei fort." Dabei wird ihm besonders das kampflustige Gebaren seiner Anhänger angelastet, die in der Provinz in den Parteizellen, Fabrikkomitees usw. die "Theorien des Opportunismus" mit wachsender Dreistigkeit vertreten. Vor allem gibt es in der Parteijugend eine Gruppe, die als "Bucharins Schule" bezeichnet wird und von Slepkow geführt den wie es scheint mit persönlichem Auftreten noch recht vorsichtigen Meister an Kampftrotz zu überbieten sucht. Die Charkower Konferenz fordert von der nächsten Plenartagung des Zentralkomitees der Partei "energische Massnahmen", die denn wohl auch nicht ausbleiben dürften. Gerade jetzt ist übrigens in der G.P.U. (Politischen Polizei) ein Personalwechsel vollzogen worden. Der Vizechef Trilisser, der seinerzeit als besonders scharfer Polizeifunktionär diesen Posten erhielt, hat jetzt Jagoda und Messing Platz machen müssen, die sich in dieser Hinsicht eines noch grösseren Rufes erfreuen.

Bucharin P  
30336 - 0015 - 000

Signatur

Datum 5. Nov. 1929 192

Vossische Zeitung (Berlin)

Nr. 264

# Vor dem Endkampf gegen Bucharin

## Parteistürme gegen die Rechtsopposition

Moskau, 4. November / Ullstein-Nachrichtendienst

Von bekannteren Oppositionsführern der Trozki'schen Färbung veröffentlichen Smirnow und Boguslawski ein Schreiben an die Partei, in dem sie von Trozki energisch abbrechen, seine Ideen verdammen, ihre eigene bisherige Haltung mit Bedauern abschwören und zu widerspruchsloser Unterordnung unter die Parteibeschlüsse sich bereit erklären.

Wenn man auch in Parteikreisen diesen Zerfall der Trozki-Opposition und ihrer Abarten weiterhin mit Befriedigung aufnimmt, so richtet sich das Parteiinteresse jetzt doch vornehmlich auf die sogenannte Rechtsopposition, deren Kräfte ungleich stärker sind.

Im Zusammenhang mit der Mitte November bevorstehenden Tagung des Zentralkomitees der Partei setzt eine Woge von Resolutionen der Parteiorganisationen in Betrieben und Unterbezirken ein, die energisches Aufräumen mit der Bucharin'schen Opposition von der Parteileitung fordern. Auch in der Parteipresse werden die zu erwartenden energischen Kampfmaßnahmen gegen die Bucharin-Richtung mit großer Verve vorbereitet durch tägliche Artikel über die neuerdings von den Bucharin-Leuten gemachten Versuche zu geheimer Fraktionsbildung innerhalb der Partei.

Angeichts der verstärkten Ernährungsschwierigkeiten und der sich bis zu vielfach aktivem Widerstande verschlechternden Bauernstimmung wächst die Agitation der Bucharin-Leute, die weichere Hand gegen die Bauern und ein weniger stürmisches Tempo der Sozialisierung der Landwirtschaft fordern, die Ernährung der

Städte rascher aus der jetzigen, überaus schwierigen Lage herauszuführen. Mit besonderer Erregung vermerkt man in Parteikreisen, daß hier und dort sachverständige Wirtschaftler und Professoren wie Slepko in Samara und Nischenwald in Kasan ihre warnende Stimme gegen den jetzigen Wirtschaftskurs erheben und darüber hinaus in öffentlichen Diskussionen die Uebereinstimmung der Bucharin'schen Auffassung mit den Lenin'schen Theorien nachzuweisen suchen. Nichtsdestoweniger ist die Parteilichkeit offenbar entschlossen, den jetzigen radikalen Kurs weiterzuführen und in den Novembertagungen der Partei die Bucharin-Leute mit gleicher Feme zu belegen wie seinerzeit die Trozki-Anhänger.



Bucharin  
30336 - 0016 - 000

Signatur

Datum

11. Nov. 1929

192

## Rigasche Rundschau

Nr. 256

### Bucharin endgültig abgesetzt.

#### Sinowjew steigt wieder empor.

Sta. Berlin, 10. November. Die deutschen Blätter berichten aus Moskau, daß Bucharin seines Postens als Mitglied des Obersten Volkswirtschaftsrates enthoben worden ist. Darnach hat er ein Gesuch eingereicht, in dem er um Entlassung auch aus dem Dienst des Haupt-Konzessionen-Komitees bittet.

Der ehemalige Vorsitzende der kommunistischen Internationale Sinowjew wird voraussichtlich zum Gehilfen des Vorsitzenden des Komintern ernannt werden.

Des ferneren wird aus Moskau gemeldet, daß der Terror der Sowjetorgane gegenüber den Bauern und der Konterterror der Bauern nach wie vor in vollem Gange sind. Die Sowjetpresse veröffentlicht jeden Tag eine Reihe von Namen erschossener Bauern. So sind im Wologdaschen Gouvernement mehrere „Kulaki“ wegen Tötung eines Kommunisten hingerichtet worden, im Charkowschen ist die Ermordung des Beamten einer Getreideannahmestelle an drei Bauern gerächt worden, im Städtchen Schlobin, wo ein Mitglied des Stadtrates ermordet worden war, sind mehrere Bauern von der örtlichen GPU hingerichtet worden.

Das Moskauer und das Leningrader Parteikomitee haben 200 Fabrikarbeiter für den Dienst des Außenkommissariats bestimmt. Diese Arbeiter werden zunächst einen „diplomatischen Kursus“ absolvieren, der sechs Wochen dauern wird. Nach Absolvierung des Kursus werden die Arbeiter im auswärtigen diplomatischen Dienst Verwendung finden. Die Sowjetpresse hofft, daß es auf diese Weise gelingen wird, schrittweise den ganzen Apparat der diplomatischen Vertretungen zu proletarisieren, augenblicklich sei er von zu viel „Intelligenz“ belastet. Durch die Proletarisierung des diplomatischen Apparates hofft man die Wiederholung von Fällen wie der mit Bessedomski in der Zukunft zu vermeiden.

Rigasche Rundschau

Nr. 262

**Bucharin  
aus dem Politbüro ausgeschlossen.**

Sta. Moskau, 18. November. Gestern ist der offizielle Bericht über die Plenarversammlung des Zentralkomitees der kommunistischen Partei, die vom 10. bis zum 17. November tagte, veröffentlicht worden. In dem Bericht heißt es u. a.: „Das Plenum des Zentralkomitees befaßte sich unter anderem mit der Frage der Anhänger der Rechtsopposition. Da die Führer dieser Richtung Bucharin, Rykow und Tomski bis jetzt noch nicht ihre Fehler abgelegt haben, beschloß das Plenum, Bucharin aus dem Politbüro des Zentralkomitees der kommunistischen Partei Sowjet-Rußlands auszuschließen. Den übrigen ist eine Rüge auszusprechen, verbunden mit der Warnung, daß, falls sie auch im geringsten Maßstabe versuchen sollten, gegen die von der Partei eingehaltene Linie und die Beschlüsse der Partei aufzutreten, gegen sie entsprechend vorgegangen werden wird.“

Uglanow und noch einige andere Rechtsoppositionäre haben erklärt, daß sie ihren bisherigen Standpunkt aufgeben. Die nächste Plenar-Konferenz der Partei tritt im Mai des nächsten Jahres zusammen.

Deutsche Allgemeine Zeitung (Berlin)

Nr. 540

Am 9. August vorigen Jahres hielt Genosse Nicolai J. Bucharin auf dem sechsten Weltkongreß der Komintern in Moskau eine große Rede über den Programmentwurf der Dritten Internationale. Er sagte darin: „Unser Programm ist das Programm der proletarischen Diktatur, sein Geist der Geist der Weltrevolution. In Zeiten des Weltkrieges, von Revolutionen und einer schon existierenden mächtigen proletarischen Diktatur geboren, ist unser Programm ein Wegweiser zu unmittelbaren revolutionären Kämpfen.“ Begeisterter Jubel folgte der Rede des Genossen Bucharin, und heute ist dieser selbe Bucharin aller Ämter und Würden entsetzt, aus der Partei ausgestoßen. Er war ohne jede Frage eine der besten Stützen des Kommunismus. Von Hause aus Jurist, trat er zunächst der Sozialdemokratischen Partei bei und wurde bereits mit 22 Jahren als politischer Verbrecher nach Onega im Gouvernement Archangelsk verschickt. Früh arbeitete er schon mit Lenin zusammen, entzog sich den Schergen des Zarentums nach Amerika, traf aber gleich nach Ausbruch der Revolution im Jahre 1917 wieder in Rußland ein. Als Mitglied des Obersten Volkswirtschaftsrates und Leiter der „Pravda“ übernahm er im Jahre 1926 nach der Entlassung Sinowjews den Vorsitz des Exekutivauschusses der Dritten Internationale. Im Gegensatz zu vielen seiner anderen Genossen wissenschaftlich gebildet und schriftstellerisch begabt, leistete er der Partei und dem Sowjetstaate große Dienste durch seine Veröffentlichungen, die, wie namentlich das populär geschriebene „ABC des Kommunismus“ manchem Jugendlichen und politisch Unerfahrenen den Kopf verdrehten. Aber alle seine Werke für den kommunistischen Gedanken haben ihn nicht davor geschützt, daß er jetzt auch den Weg aller Veteranen der Partei gehen muß, den vorher schon Trotzki, Kalinin und viele andere Parteibonzen gegangen sind. Man muß gestehen, daß der kollektivistische Gedanke in der Sowjetunion mit einer erbarmungslosen Konsequenz durchgeführt wird. Das Individuum, mag es noch so verdienstvoll für die kommunistische Idee gearbeitet haben, gilt doch nichts im Augenblick, wo seine Taten und Worte und selbst seine Gedanken nicht mehr mit den Ideen der obersten Spitze der Partei und damit auch der Sowjetunion übereinstimmen, des Generalsekretärs der Partei, welches Amt augenblicklich der Kaukasier Stalin innehat. Mit anderen Worten, die kommunistische Partei, die doch jeden Ausflug in die Metaphysik als feyerlich verurteilt, hat sich das Dogma der Unfehlbarkeit zu eigen gemacht und hat sich einen Papst geschaffen, der im Anfang durch Lenin und heutzutage von Stalin repräsentiert wird. Es gehört doch schon ein überirdischer Glaube dazu, einem einzelnen Menschen zuzutrauen, daß er allein die richtige Auslegung der marxistischen Theorien verkünden kann, die heute schon in tausend Interpretationen die kommende Zerlegung der kommunistischen Lehre zeigt. Eine Lehre, die mit dem Hauptgrundsatz arbeitet, daß der einzelne Mensch mehr Geld verdienen und weniger arbeiten müsse, wird immer eine große Gefolgschaft haben. Aber daß sich auf diesem Grundsatz allein eine neue Weltanschauung und ein neues Weltreich aufbauen läßt, bleibt für einen Menschen selbst von mäßiger Intelligenz doch eine lächerliche Utopie. So wird auch Stalin einst den Weg der anderen Veteranen der Partei wandern. Vielleicht können wir ihm in nicht allzu ferner Zeit einen ähnlichen Nekrolog schreiben wie dem Genossen Bucharin.



Deutsche Zentral-Zeitung (Moskau)

№ 1 8 5

# Genosse Bucharin über das politische Vermächtnis Lenins.

In seiner Rede über das „politische Vermächtnis Lenins“ sagt Genosse Bucharin:

„Indem wir jetzt eine ganze Reihe neuer Schwierigkeiten in bezug der Bauernschaft durchleben, ist es für uns nicht schädlich, diese sehr einfache und gleichzeitig sehr schwierige Regel im Gedächtnis aufzufrischen. Wir müssen den Bauern an seinen Interessen festhalten, ohne zu flücheln müssen wir die einfachsten Formen der Annäherung suchen“.

Somit hat die Partei in der letzten Zeit in ihrer Politik gegenüber dem Dorfe etwas sehr wichtiges aus dem Auge gelassen, hat etwas ausgeklügelt, so daß wir jetzt „eine ganze Reihe neuer Schwierigkeiten in bezug der Bauernschaft“ haben.

Diese Beschuldigung der Partei enträtselt der Gen. Bucharin am Ende seiner Rede mit der größten Offenheit. Die Partei hat es nicht verstanden, „eine ganze Reihe neuer Aufgaben, die nicht mit Buchstaben im Text des Vermächtnisses Lenins niedergeschrieben sind“, zu lösen. Für die Partei ist eine Reihe Schwierigkeiten im Dorfe deshalber entstanden, weil sie falsche Methoden in den Fragen des Kollektiv- und Sowjetwirtschaftsaufbaues und in den Fragen der technischen Rekonstruktion der Landwirtschaft zugelassen hat.

Es ist nicht notwendig, die Partei gegen diese grundlosen Beschuldigungen in Schutz zu nehmen. Die beste und zerschmetternde Antwort hat den rechten Oppositionären das Leben selbst gegeben.

Uns interessiert etwas anderes. Uns interessiert, welche Methoden der Genosse Bucharin benützt, um seine Beschuldigungen gegen die Partei zu begründen und wie er dabei Lenins Lehre verzerrt.

## Für das Bündnis... mit der ganzen Bauernschaft.

Eine Verzerrung der Leninschen Lehre ist schon, daß die rechten Opportunisten zu Lenins Vermächtnis nur seine letzten 5 Artikel zählen. Eine ganze Reihe früherer Arbeiten Lenins wird dabei umgangen.

Die Frage über die gegenseitigen Beziehungen mit der Bauernschaft muß man unbedingt auch auf der Grundlage der anderen Arbeiten Lenins betrachten. Auf der Grundlage der Arbeiten, die sich noch auf die vor der Revolution 1905 liegende Zeit beziehen.

Aber gerade diese Frage, die Frage der Beziehungen zur Bauernschaft macht der Genosse Bucharin zur Grundlage des Leninschen Vermächtnisses und zur Grundlage seiner Anklage.

Der Gen. Bucharin macht die Leninsche Formel über das Bündnis mit der Bauernschaft während der bürgerlichen Revolution, eine Formel, die geschichtlich begrenzt und bedingt ist, zur Formel für die ganze Zeit der sozialistischen Umgestaltung des Dorfes. Der Gen. Bucharin hat die Leninsche Lehre über das Bündnis der Arbeiterklasse mit der Bauernschaft ungeheuerlich verzerrt und verwischt.

Lenin behauptete gerade das Gegenteil: nur dann wird unsere Revolution zu einer sozialistischen, wenn es dem Proletariat gelingt, die proletarischen und halbproletarischen Elemente des Dorfes auf seine Seite zum Kampf gegen die Dorfprohen zu bringen. Das heißt mit anderen Worten, Lenin hält den Klassenkampf im Dorfe für eine notwendige Bedingung der sozialistischen Revolution.

„Zu Beginn zusammen mit der ganzen Bauernschaft, gegen die Monarchie,

wenden.

gegen die Gutbesitzer, gegen das Mittelalter (da bleibt die Revolution eine bürgerliche, bürgerlich-demokratische). Dann zusammen mit der ärmsten Bauernschaft, dem Halbproletariat, zusammen mit allen Ausgebeuteten, gegen den Kapitalismus, darunter auch gegen die Drossproben, Kulaken, Spekulanten und die Revolution wird zu einer sozialistischen".

Die endgültige Formel, die auch bis jetzt vom Leben nicht überholt wurde und das Verhältnis der Partei zum Dorfe bestimmt, ist in folgenden Worten Lenins ausgedrückt: „Man muß verstehen ein Uebereinkommen mit den Mittelbauern zu erzielen, dabei auf keine Minute sich vom Kampf mit den Kulaken abjagen und fest sich nur auf die Dorfarmut stützen“.

Wir sehen, daß Lenin gerade das Gegenteil dessen behauptet, was ihm Bucharin zuschreibt. Wir sehen, daß der Genosse Bucharin ganz einfach das Leninsche Vermächtnis verzerrt. Zu welchem Zweck ist dies für ihn notwendig? Natürlich dazu, um seine Anklage gegen die Partei zu „begründen“.

### **Die Theorie der Klassenversöhnung.**

Doch wenn der Gen. Bucharin die Leninsche Lösung über das Verhältnis der Partei zur Bauernschaft durch seine Lösung — der Lösung des Bündnisses mit der ganzen Bauernschaft, d. h. auch mit dem Kulaken, ersetzt, — so ist er in der Frage des Klassenkampfes noch viel einfacher vorgegangen — er hat den Klassenkampf einfach aus dem Vermächtnis Lenins gestrichen.

Unter einem anderen Namen schmuggelt Bucharin hier seine alte Theorie über das friedliche Hineinwachsen des Kapitalismus in den Sozialismus ein; gewiß mit dem bedeutenden Unterschied, daß er diese Theorie als das „Vermächtnis Lenins“ aufsticht.

Wie stellt Lenin die Frage des Klassenkampfes in der Uebergangsperiode? „Die Uebergangsperiode kann nicht eine

Zeit ohne Kampf zwischen dem sterbenden Kapitalismus und dem entstehenden Kommunismus sein“. Es lohnt sich bloß, den berühmten Leninschen Artikel „Wer — wen“ in Erinnerung zu bringen, um sagen zu können, daß der Gen. Bucharin auch hier in der unzulässigsten Weise Lenin verzerrt hat.

### **Die Spekulation mit dem Namen Lenins.**

Es ist unmöglich, hier alles das zu untersuchen, was uns der Gen. Bucharin unter dem Titel des „Vermächtnisses Lenins“ aufgetischt hat. Es genügt auch festzustellen, daß in diesem „Vermächtnis“ kein Platz für den Klassenkampf in der Uebergangsperiode der Diktatur des Proletariats vorhanden ist und daß Lenin grundlos die Lösung über das Bündnis mit der ganzen Bauernschaft während der Uebergangsperiode zugeschrieben wird.

Was Bucharin hier aufsticht, ist nicht Lenins Vermächtnis, sondern eine mißlungene Beschuldigung des Gen. Bucharins gegen die Partei. Die Antwort auf diese Beschuldigung, wie auch auf alle Angriffe der Rechten gegen die Partei hat das Plenum des ZK gegeben. Das Plenum stellte fest, daß die Bucharinsche Gruppe sich durch das völlige Nichtverstehen der vor sich gehenden Verschärfung des Klassenkampfes, durch die Unterschätzung des Widerstandes der Kulaken und Bösewichte, durch die antileninsche Theorie über das „Hineinwachsen“ des Kulaken in den Sozialismus und durch ihre antileninschen und antibolschewistischen Vorschläge selbst entlarvt hat.

Aus dieser vollständig richtigen Charakteristik der rechten Abweichung hat das Plenum auch die entsprechenden Schlussfolgerungen gezogen: „In Verbindung damit beschließt das Plenum, die Propaganda der Ansichten des rechten Opportunismus und des versöhnlerischen Verhaltens zu ihr, als nicht vereinbar mit dem Verbleiben in den Reihen der KP(W) SU zu betrachten.“

## Rigasche Rundschau

NR 288

### Bucharins Wiedergeburt.

Moskau, 17. Dezember. Der ehemalige Führer der Rechtsopposition Bucharin hat jetzt begonnen, den Befehl der kommunistischen Parteiorgane zu erfüllen und hat den aktiven Kampf gegen die sogen. Rechtsrichtung in der Partei aufgenommen. Der erste Schritt in dieser Richtung ist ein langer Artikel Bucharins in der „Pravda“, „Die technisch-ökonomische Revolution, die Arbeiterklasse und die Ingenieure“. In diesem Artikel singt Bucharin ein Loblied auf die „Generallinie“ der Partei und die „bisherigen Errungenschaften“, auf dem Gebiete des Wiederaufbaus.

Der „Autor dieses Artikels hat, schreibt Bucharin, früher in bezug auf die Art und Weise, wie in der wirtschaftlichen Entwicklung des СССР ein schnelleres Tempo erreicht werden könnte, irrigen Ansichten gehuldigt. Es erwies sich jedoch, daß in diesem Meinungsstreit die Partei recht hatte. Sie und das Zentralkomitee waren im Recht als sie meine Ansichten kritisierten. Das Zentralkomitee hatte recht, als es zur rechten Zeit und nachdrücklich die Forderung aufstellte, die alten Wirtschaftsformen auf dem flachen Lande niederzureißen. Die Durchführung dieser Forderung ist untrennbar mit einem schonungslosen Kampf gegen die Rechtsrichtung verbunden. Die politische Linie der Partei ist in der Praxis geprüft worden und diese Prüfung hat ihre Richtigkeit bestätigt.“

„In den letzten 1½ bis 2 Jahren sind neue große Erfolge zu verzeichnen gewesen: Der fünfjährige Wirtschaftsplan oder die „Pjatiletka“, die „Selbstkritik“, der „sozialistische Wettbewerb“, „der Siebenstundentag“, die ununterbrochene Arbeitswoche oder „Neprerywka“, die „Kontraktion“, die „Getreidefabriken“, die „Traktorenstationen“, die „Rayons vollständiger Kollektivierung“ usw. (die aufgezählten „Errungenschaften“ sind von Bucharin selbst mit Anführungsstrichen versehen worden).

„Befassen wir uns z. B. mit der „Neprerywka“. Bedeutet sie nicht eine Umwälzung des ganzen Lebens? Gibt sie uns nicht einen riesigen Zuwachs der materiellen Werte, mit dem wir früher gar nicht rechnen konnten? Ergibt sich aus ihr nicht eine Umgruppierung der Menschen in den Fabriken, Unternehmungen, Gruben? Ist sie nicht ein Riesenschlag, gerichtet gegen die sklavische Weltanschauung, gegründet auf religiöse Vorurteile, Instinkte, Götzenanbeten?“

Soweit der Kniefall Stalins vor dem Zentralkomitee resp. vor Stalin. Doch enthält Bucharins Artikel auch eine wichtige Feststellung bezüglich der gespannten innerpolitischen Situation in dem СССР. Bucharin schreibt:

„Das ist kein Zufall, daß wir zurzeit in einer Epoche gespannter und scharfer Klassenkämpfe leben. Es ist ebenfalls kein Zufall, daß wir auch in den Reihen der technischen Intelligenz in den letzten Jahren die ärgste Sabotage entdeckten. Diese Sabotage hat sich als bedeutend umfangreicher und besser organisiert erwiesen, als wir annehmen konnten. Die Arbeiterdiktatur muß hier mit dem Säbel vorgehen. Der Klassenkampf hat augenblicklich in unserem Lande eine außerordentlich scharfe Form angenommen.“

Gegen den angreifenden Sozialismus werden alle offenen und geheimen Feinde des Proletariats mobilisiert. Wir haben eine zweite Epoche des Verrats seitens der alten „Spezh“ erlebt. Der Prozeß der technischen Revolution wickelt sich soeben in sehr trassen Kampfformen ab. Im Inneren unseres Landes gibt es noch viele Feinde des proletarischen Umsturzes. Es besteht eine gewisse konterrevolutionäre Gefahr. Die Arbeiterdiktatur muß hier mit dem Säbel vorgehen.“



30336 - 0021 - 000

Signatur

Datum 19. Dez. 1929 192

## Der Ost-Express (Berlin)

Nr. 298

### Urlaub oder Verbannung?

O.E. Moskau, 19. Dezember (Ost-Express)

Dem wiederholt gemässregelten Bucharin, dem eigentlichen Führer der Rechtsopposition, der nach der Absetzung vom Posten eines Leiters der Komintern jetzt das bescheidene Amt eines Vorsitzenden des Kollegiums für die wissenschaftlichen Institutionen des Obersten Volkswirtschaftsrates innehat, ist ein einmonatlicher Urlaub wegen Krankheit bewilligt worden. Da gegen Bucharin trotz seiner gemeinsam mit Rykow und Tomski abgegebenen "Reueerklärung" in der Parteileitung noch ein starkes Misstrauen herrscht, so taucht die Vermutung auf, dass es sich bei dieser Beurlaubung um eine "politische Erkrankung" handelt, deren Dauer noch nicht abzusehen ist. - Bekanntgegeben wird die Ausschlussung Orlov aus dem Zentralerexekutivkomitee der Allrussischen Sowjetrepublik "wegen eines Vergehens", das nicht näher bezeichnet wird.

Revaler Bote

Nr. 294.

**Bucharin wird verbannt.**

Sein Ablengnen hat nichts geholfen.

» Moskau, 20. Dezember. Bucharin ist von seinem Posten in der Sowjetregierung auf amtlichen Befehl des Präsidiums des Volkskommissariates bis auf weiteres beurlaubt worden. Bucharin reist am Freitag nach Schem (Transkaspien) ab und wird dort längere Zeit verbleiben. Seine Beurlaubung wird, wie seinerzeit auch bei Trotzki, als eine Verbannung angesehen.

Seine unten wiedergegebenen Bemühungen im Kampf gegen die Rechtsopposition, der er selbst angehörte, durch die er sich reinzuwaschen versuchte, haben ihm also nichts geholfen.

» Bekanntlich wurde von Bucharin, dem Führer der rechten Opposition, verlangt, er solle seine Verfehlungen dadurch sühnen, daß er von nun ab tatkräftig sich am Kampf gegen die Rechtsopposition beteilige. In einem langen Artikel „Die technisch-ökonomische Revolution, die Arbeiterklasse und die Ingenieure“ beginnt nun Bucharin in der „Pravda“ diesen Selbstzug. Er preist die bisherigen Errungenschaften auf dem Gebiet des Wiederaufbaues, gibt zu, sich geirrt zu haben, als er die Agrarpolitik Stalins und das forcierte Industrialisierungstempo bekämpfte. Die Erfolge hätten gezeigt, daß d. „Generallinie“ der Partei die richtige war. Die ununterbrochene Arbeitswoche bedeute eine Umwälzung des ganzen Lebens, sie sei ein Riesenschlag gegen die slawische Weltanschauung.

Diesen Bucharinschen „Bekennnissen“, die wohl nicht ernst genommen werden können, folgt aber eine interessante Feststellung bezüglich der gespannten innerpolitischen Situation. Bucharin schreibt hierüber wörtlich:

„Das ist kein Zufall, daß wir zurzeit in einer Epoche gespannter und scharfer Klassenkämpfe leben. Es ist ebenfalls kein Zufall, daß wir auch in den Reihen der technischen Intelligenz in den letzten Jahren die ärgste Sabotage entdecken. Diese Sabotage hat sich als bedeutend umfangreicher und besser organisiert erwiesen, als wir annehmen konnten. Die Arbeiterdiktatur muß hier mit dem Säbel vorgehen. Der Klassenkampf hat augenblicklich in unserem Lande eine außerordentlich scharfe Form angenommen. Gegen den angreifenden Sozialismus werden alle offenen und geheimen Feinde des Proletariats mobilisiert. Wir haben eine zweite Epoche des Verrats seitens der alten „Spez“ erlebt. Der Prozeß der technischen Revolution wickelt sich soeben in sehr trassen Kampfformen ab. Im Inneren unseres Landes gibt es noch viele Feinde des proletarischen Umsturzes. Es besteht eine gewisse konterrevolutionäre Gefahr. Die Arbeiterdiktatur muß hier mit dem Säbel vorgehen.“

Der Ost-Express (Berlin)

Nr. 58

*Bucharin schleudert ein Pamphlet gegen den Papst.*

O.E. Moskau, 10. März (Ost-Express)

In der "Prawda" hat Bucharin einen scharfen Angriff gegen den Papst und die katholische Kirche veröffentlicht, den er selbst als "Pamphlet" bezeichnet. Der Artikel holt sehr weit aus: beginnend mit der Entstehung des Kirchenstaats versucht der Verfasser den Nachweis zu führen, dass das Papsttum und die römische Kirche wie "gefrässige Heuschrecken" sich über alle Länder ausgebreitet bzw. den Versuch dazu gemacht hätten, um ihre "Machtgier und Habgier" zu befriedigen. Dabei trägt der Verfasser einen ganzen Fust von Zitaten aus kirchenhistorischen Werken, päpstlichen Bullen, mittelalterlichen Streitschriften usw. zusammen, wobei die einzelnen aus dem Zusammenhang gerissenen Sätze die Behauptungen des Artikels stützen sollen. Der Stil ist durchaus pamphletistisch und selbst vor dem Gebrauch von Schimpfworten schreckt Bucharin nicht zurück. Gelegentlich wird durch ein hämisches "Ha-ha", das in Klammern hinter dem Titel Heiliger Vater steht, geistreiche Satire markiert. Zum Schluss ruft der Artikel die "Werktätigen" zum Kampf gegen den Papst und den angeblich von ihm geplanten sowjetfeindlichen "Kreuzzug" auf. - Bekanntlich ist Bucharin wegen seiner Rolle in der Rechtsposition bei der Parteileitung in schwerste Ungnade gefallen. Dieser Artikel legt die Vermutung nahe, dass Bucharin jetzt den Versuch macht, die verlorene Stellung der Partei wiedergzugewinnen.



Vorname v. 1. n. 2. April  
nn. Kostelní p. Brno  
Age Politik.

Bricharin

Signatur

Datum

3. April 1936

30336-0024 - N38

L'Humanité (Paris)

Nr. 11433

Le pamphlet de Boukharine

# “Civilisation” et “culture” papales!

« La monarchie des Jésuites est un sanglier enragé  
qui ravage tout sur son passage... »

(Le Jésuite Mariana, XI<sup>e</sup> siècle).



La « cruauté cléricale »  
(Ancienne gravure tirée de la « Satire Ménippée ».)

**Wenden!**

**A**VEZ-VOUS oublié, vieillard hypocrite, les décisions du concile de Narbonne (1244), aux termes desquelles chaque juge temporel, s'il hésitait à exécuter un hérétique, devait subir lui-même la peine capitale ? (1).

Ne vous rappelez-vous pas le concile de Constance (1419) qui fit brûler Jean Hus et qui décréta que tous les hussites devaient être « condamnés au feu », c'est-à-dire brûlés vifs sur les bûchers ?

En vérité, l'Eglise catholique a sévi dans presque toute l'Europe par le fer et le feu. Elle a, de plus, étendu ses griffes sur le monde entier. Elle a été l'instigatrice des bestialités dans les colonies. Elle s'est comportée en véritable assassin des peuples, et cela d'une manière d'autant plus dégoûtante qu'elle a recouvert les orgies sanglantes du capital commercial du manteau de « l'amour et de la miséricorde ».

Et ceci explique parfaitement le caractère belliqueux du message du pape. Les saints-pères ont toujours combattu les hérétiques par le fer et le feu que parce que — comme le dit l'historien très modéré de l'Inquisition G. Ch. Lee, est un pieux libraire américain nullement bolcheviste, — à de rares exceptions près, les classes

Parlons, maintenant de la Sainte Inquisition, dont le nom est devenu une insulte pour tout être qui pense. Instrument puissant aux mains des Papes, elle a élaboré un système raffiné de tortures morales et physiques : l'épreuve de l'eau, de la roue, l'écartèlement, les bûchers, la suspension au cou de la victime d'un sac rempli de poudre (perfectionnement technique appliqué après la découverte de la poudre !) c'est-à-dire la combinaison du bûcher avec l'art de faire sauter en l'air les corps ; les instruments de tortures en fer, en acier, en bois... quelles ignominies ! dites, Saint-Père ! quelle évocation lugubre et sanglante de tous les actes honorables des très chers pères de votre Eglise.

Et voilà que vous vous posez en champion de la « liberté de conscience ». Et voilà que vous versez des larmes de crocodile sur des cruautés inexistantes en « Russie », alors que chaque pavé de Rome, alors que les campagnes et les villes de France, d'Espagne, d'Italie, d'Allemagne, et de plusieurs autres pays, sont arrosés du sang qu'ont fait verser les papes ; sont noircis de la fumée épaisse des bûchers, salis des exsudations vénéneuses secrétées par l'Eglise catholique, à ses moments de malaise moral !

Et sans, le moins du monde rougir, vous osez intervenir en faveur de la « culture et de la civilisation », en faveur de la science, vous, le pape, le souverain pontife, idôlatre de cette organisation qui a fait brûler Giordano Bruno, qui a torturé Campagna, qui a maintenu sous verrous le grand Galilée, qui a égorgé tout ce qui s'opposait à la domination de Rome !

Il y a aussi l'Ordre des jésuites, cohorte d'hommes élus de « l'Eglise militante » qui fut, après l'Inquisition, l'instrument le plus important de la politique papale. Cet ordre s'est glissé partout, dans les gouvernements et dans les écoles, et pendant longtemps son pouvoir se fit sentir dans les coulisses de tous les pays. Aujourd'hui le nom de « jésuite » n'est-il pas devenu un outrage, un terme de mépris ?

L'historien J. BOEHMER, très favorable au jésuitisme a mis à nu l'essence sociale de cet Ordre :

« Ses rangs écrit-il, commencent à se compléter presque exclusivement des couches de l'aristocratie, du pouvoir, de la richesse et du monde cultivé ; il va de soi que, vu ces éléments élus (!!! N. B.) de la société, l'Ordre est largement subventionné. Le peuple ne le désire nulle part, bien que partout où l'Ordre a déjà pris racine, le peuple admette qu'il le secoure ».

Ce « secours » consista fréquemment en ce que les fils du peuple furent par eux passés à la roue, eurent bras et jambes arrachés. Ces « éléments élus » de la société, cette « aristocratie du pouvoir, de la richesse et du monde cultivé » avaient avant tout à régler le compte de la « populace » !

Si, à l'extérieur, la « compagnie de Jésus » tint le pas à la « Sainte-Inquisition », en ce sens qu'en brûlant

Ils ont érigé en principe idéologique la pire prostitution idéologique, la plus vile adulation sans principes. Ils ont bâti une organisation dont les membres estimaient le reniement de leur propre conviction comme vertu suprême et, permettez l'expression, comme leur devoir moral suprême.

Il a été dit, avec juste raison, qu'il n'existe au monde aucune scélératesse qui ne cherche à se justifier idéologiquement.

Ignace de Loyola, le roi des jésuites, développa toute une théorie de la subordination, de la « discipline du travail » : Chaque membre de l'Ordre doit se subordonner à ses supérieurs, « comme un cadavre », que l'on peut tourner de tous côtés, comme une canne qui obéit au moindre mouvement, comme une boule de cire que l'on peut modifier dans sa forme et étirer dans tous les sens... Ce cadavre se distingue par trois degrés de la perfection : subordination de l'action, subordination de la volonté et subordination de la raison. Si le dernier degré est atteint, si l'homme a remplacé sa raison par l'obéissance absolue en renonçant à ses convictions, alors nous avons devant nous un jésuite à cent pour cent. Cette métamorphose générale, en cadavre — principe idéologique et organique de l'Ordre des jésuites — a créé une telle situation de fait que même des jésuites ont été poussés à l'émeute.

A la fin du XI<sup>e</sup> siècle, l'un des théoriciens de cette révolte, Mariana, écrivait dans son livre *Sur les souffrances de la compagnie de Jésus* :

« La monarchie (c'est-à-dire la monarchie dans l'Ordre, N. B.) ne nous corrompt pas du fait qu'elle est une monarchie, mais pour la raison qu'elle est insuffisamment limitée. Elle est un sanglier enragé qui ravage tout sur son passage » :

Cependant, le sanglier enragé continua son œuvre dévastatrice, car, au Saint-Siège, il y eut toujours, à quelques rares exceptions près, un autre « sanglier », le chef suprême de l'Ordre des jésuites !

Il ne faut plus s'étonner qu'avec de tels « principes sans principes », l'imposture, la ruse, l'intrigue, le poignard, le poison, la félonie, un système raffiné de mensonges qualifié de casuistique, les tortures sadiques lors des interrogatoires, la perfidie, tous les vices sans exception fleurirent abondamment dans les vignes du seigneur...

C'est cette prostitution intellectuelle, cette idéologie d'eunuques et de pédérastes félons, cette ordure, que vous, très saint Pie, qualifiez de « culture » et de « civilisation » !

**N. BOUKHARINE.**

(A suivre.)



**Jean HUSS**  
réformateur de la Bohême, brûlé vif,  
en 1418, par ordre du Concile de  
Constance

dirigeantes n'étaient pour rien dans la naissance des hérétiques ». Les hérétiques, c'étaient les couches les plus pauvres de la société : les paysans, les artisans, les compagnons, les déshérités. Leurs meilleurs, leurs plus courageux et plus nobles représentants, qui s'approchèrent même très souvent des idées communistes, montèrent courageusement sur les bûchers. Leur mort héroïque, tel un phare brillant, éclairera la vraie humanité.

Tandis que les chacals papaux, à commencer par les petits goudats de l'Inquisition, les mouchards, les messagers, les dénonciateurs, les « bravi », jusqu'aux « grands inquisiteurs » et « généraux » de l'ordre des Jésuites, jusqu'aux évêques et papes eux-mêmes, continueront à vivre dans le cœur de l'humanité comme un souvenir nauséabond des cruautés de la



brûler Jean Huss et qui dut être « condamnés au feu », c'est-à-dire brûlés vifs sur les bûchers ?

En vérité, l'Eglise catholique a sévi dans presque toute l'Europe par le fer et le feu. Elle a, de plus, étendu ses griffes sur le monde entier. Elle a été l'instigatrice des bestialités dans les colonies. Elle s'est comportée en véritable assassin des peuples, et cela d'une manière d'autant plus dégoûtante qu'elle a recouvert les orgies sanglantes du capital commercial du manteau de « l'amour et de la miséricorde ».

Et ceci explique parfaitement le caractère belliqueux du message du pape. Les saints-pères ont toujours combattu les hérétiques par le fer et le feu que parce que — comme le dit l'historien très modéré de l'Inquisition G. Ch. Lee, est un pieux libraire américain nullement bolcheviste, — « à de rares exceptions près, les classes

de pouvoir (persecuteurs) que que appliqué après la découverte de la poudre ! c'est-à-dire la combinaison du bûcher avec l'art de faire sauter en l'air les corps ; les instruments de tortures en fer, en acier, en bois... quelles ignominies ! dites, Saint-Père ! quelle évocation lugubre et sanglante de tous les actes honorables des très chers pères de votre Eglise.

Et voilà que vous vous posez en champion de la « liberté de conscience ». Et voilà que vous versez des larmes de crocodile sur des cruautés inexistantes en « Russie », alors que chaque pavé de Rome, alors que les campagnes et les villes de France, d'Espagne, d'Italie, d'Allemagne, et de plusieurs autres pays, sont arrosés du sang qu'ont fait verser les papes ; sont noircis de la fumée épaisse des bûchers, salis des exsudations vénéneuses secrétées par l'Eglise catholique, à ses moments de malaise moral !

Et sans, le moins du monde rougir, vous osez intervenir en faveur de la « culture et de la civilisation », en faveur de la science, vous, le pape, le souverain pontife, idôlatre de cette organisation qui a fait brûler Giordano Bruno, qui a torturé Campanella, qui a maintenu sous verrous le grand Galilée, qui a égorgé tout ce qui s'opposait à la domination de Rome !

Il y a aussi l'Ordre des jésuites, cohorte d'hommes élus de « l'Eglise militante » qui fut, après l'Inquisition, l'instrument le plus important de la politique papale. Cet ordre s'est glissé partout, dans les gouvernements et dans les écoles, et pendant longtemps son pouvoir se fit sentir dans les coulisses de tous les pays. Aujourd'hui le nom de « jésuite » n'est-il pas devenu un outrage, un terme de mépris ?

L'historien J. BOEHMER, très favorable au jésuitisme a mis à nu l'essence sociale de cet Ordre :

« Ses rangs écrit-il, commencent à se compléter presque exclusivement des couches de l'aristocratie, du pouvoir, de la richesse et du monde cultivé ; il va de soi que, vu ces éléments élus (!!! N. B.) de la société, l'Ordre est largement subventionné. Le peuple ne le désire nulle part, bien que partout où l'Ordre a déjà pris racine, le peuple admette qu'il le secoure ».

Ce « secours » consista fréquemment en ce que les fils du peuple furent par eux passés à la roue, eurent bras et jambes arrachés. Ces « éléments élus » de la société, cette « aristocratie du pouvoir, de la richesse et du monde cultivé » avaient avant tout à régler le compte de la « populace » !

Si, à l'extérieur, la « compagnie de Jésus » tint le pas à la « Sainte-Inquisition », en ce sens qu'en brûlant les « hérétiques » sur les bûchers elle marquait les limites de sa tolérance, à l'intérieur de l'Ordre, ses théoriciens et avant tout son fondateur Ignace de Loyola, « approfondirent » à l'extrême la question religieuse.

N. BOUKHARINE.  
(LIRE LA SUITE EN DEUXIEME PAGE)

n'existe au monde aucune société qui ne cherche à se justifier idéologiquement.

Ignace de Loyola, le roi des jésuites, développa toute une théorie de la subordination, de la « discipline du travail » : Chaque membre de l'Ordre doit se subordonner à ses supérieurs, « comme un cadavre », que l'on peut tourner de tous côtés, comme une canne qui obéit au moindre mouvement, comme une boule de cire que l'on peut modifier dans sa forme et étirer dans tous les sens... Ce cadavre se distingue par trois degrés de la perfection : subordination de l'action, subordination de la volonté et subordination de la raison. Si le dernier degré est atteint, si l'homme a remplacé sa raison par l'obéissance absolue en renonçant à ses convictions, alors nous avons devant nous un jésuite à cent pour cent. Cette métamorphose générale, en cadavre — principe idéologique et organique de l'Ordre des jésuites — a créé une telle situation de fait que même des jésuites ont été poussés à l'émeute.

A la fin du XI<sup>e</sup> siècle, l'un des théoriciens de cette révolte, Mariana, écrivait dans son livre *Sur les souffrances de la compagnie de Jésus* :

« La monarchie (c'est-à-dire la monarchie dans l'Ordre, N. B.) ne nous corrompt pas du fait qu'elle est une monarchie, mais pour la raison qu'elle est insuffisamment limitée. Elle est un sanglier enragé qui ravage tout sur son passage » :

Cependant, le sanglier enragé continua son œuvre dévastatrice, car, au Saint-Siège, il y eut toujours, à quelques rares exceptions près, un autre « sanglier », le chef suprême de l'Ordre des jésuites !

Il ne faut plus s'étonner qu'avec de tels « principes sans principes », l'imposture, la ruse, l'intrigue, le poignard, le poison, la félonie, un système raffiné de mensonges qualifié de casuistique, les tortures sadiques lors des interrogatoires, la perfidie, tous les vices sans exception fleurissent abondamment dans les vignes du seigneur...

C'est cette prostitution intellectuelle, cette idéologie d'eunuques et de pédérastes félons, cette ordure, que vous, très saint Pie, qualifiez de « culture » et de « civilisation » !

N. BOUKHARINE.

(A suivre.)



Jean HUSS  
réformateur de la Bohême, brûlé vif,  
en 1418, par ordre du Concile de  
Constance

dirigeantes n'étaient pour rien dans la naissance des hérétiques ». Les hérétiques, c'étaient les couches les plus pauvres de la société : les paysans, les artisans, les compagnons, les déshérités. Leurs meilleurs, leurs plus courageux et plus nobles représentants, qui s'approchèrent même très souvent des idées communistes, monterent courageusement sur les bûchers. Leur mort héroïque, tel un phare brillant, éclairera la vraie humanité.

Tandis que les chacals papaux, à commencer par les petits goujats de l'Inquisition, les mouchards, les messagers, les dénonciateurs, les « bravi », jusqu'aux « grands inquisiteurs » et « généraux » de l'ordre des Jésuites, jusqu'aux évêques et papes eux-mêmes, continueront à vivre dans le cœur de l'humanité comme un souvenir nauséabond des cruautés de la barbarie historique. Ce n'est pas sans raison qu'autrefois on appelait l'une des plus grandes sectes des hérétiques, « les purs », les « bonnes gens », et par contre, les sicaires papaux de tous grades, les « chasseurs de purs ».

(1) Voir l'Humanité des 1<sup>er</sup> et 2 avril.



30336 - 0025 - 000

30336

Bucharin

Signatur

Datum 21. Juli 1930<sub>9</sub>

## Weser-Zeitung (Bremen)

Nr. 421

### Bucharins Stellung

u. Kowno, 21. Juli.

Wie aus Moskau gemeldet wird, hat der Kontrollaus-  
schuß der Moskauer Parteiorganisation 26 Mitglieder der  
Kommunistischen Partei wegen Angehörigkeit zu der  
Rechtsopposition und zum Trozkismus aus ihren Reihen  
ausgeschlossen. Die ausgeschlossenen Parteimit-  
glieder sind außerdem ihrer Stellungen enthoben worden.

Bucharin, der ehemalige Präsident der Komintern,  
der es abgelehnt hatte, auf dem Parteikongreß zu  
sprechen, hat mit dem Politbüro Verhandlungen ein-  
geleitet und erklärte sich bereit, sich den Beschlüssen des  
16. Parteikongresses zu unterwerfen. Die Ergeb-  
nisse dieser Verhandlungen sind noch unbekannt.

„Sa Industrialisaziju“ (Moskau)

Nr. 276 -

# Заявление Н. И. Бухарина в ЦК ВКП(б)

В виду ряда резолюций и запросов о моем отношении к генеральной линии партии, решениям XVI съезда, а также внутрипартийному положению текущего дня считаю необходимым заявить следующее:

1) По вопросам внутрипартийной политики я еще до XVI партийного съезда несколько раз целиком и полностью признал свои ошибки правоуклонистского характера: после пленума ЦК в ноябре я совместно с гг. Томским и Рыковым подал соответствующее заявление; в «Правде» от 15/XII 1929 г. я опубликовал статью «Технико-экономическая революция, рабочий класс и инженерство», в конце которой я точно перечислил статьи и документы, в которых содержались признанные мною ошибки; далее, в той же «Правде» я поместил статью «Великая реконструкция», где я записал в положительной форме линию ЦК.

2) Считаю, что лучшей формой солидаризации с решениями съезда была бы форма послышки соответствующего заявления на съезд или в ЦК ВКП(б), чего я ошибочно не сделал. Однако непосредственно перед партийным съездом я был болен воспалением легких и во время самого съезда был по болезни в данном мне отпуску. Непосредственно после съезда, будучи еще в отпуску, я дважды выступал на открытых собраниях в защиту решений XVI съезда. К сожалению, об этом не была информирована наша центральная печать.

3) Приехав из отпуска 15 сентября, а на второй же день (16 сентября) заявил в партийной организации (ячейка НИС ВСНХ), что решения XVI съезда я признаю правильными по существу, а не только формально, то-есть не только исходя из соображений партийной дисциплины. Выступая на митинге против вредителей, защищая решения XVI съезда и призывая к борьбе с уклонами (отчет был напечатан в газете «За Индустриализацию»).

4) Из этого вытекает как полное и безоговорочное осуждение мною всех и всяческих покушений на единство партии, всякой фракционной работы, всяких попыток скрытой борьбы с партийным руководством, скрытой защиты другой политической линии, отличной от линии партии, и т. д., так и признание необходимости бороться на два фронта против всех уклонов от этой линии, против правого уклона, как главной

опасности, против примиренческого отношения к уклонам.

5) Я самым решительным образом осуждаю право - левый блок т. т. Сырцова-Ломинадзе, фракционную работу их групп и согласен с оргмерами, одобренными П. Б. ЦК и президиумом ЦКК как в отношении т. т. Сырцова, Ломинадзе, Шапкина, так и в отношении Нусинова и Каврайского. Я так же решительно осуждаю антипартийную и двурушническую работу М. Рютина и согласен с решениями партии относительно него.

6) По вопросам международной политики я заявляю, что, сняв свои ошибочные утверждения после ноябрьского пленума ЦК, стою целиком на позиции руководящих органов Коминтерна и ВКП(б). Поэтому я решительно осуждаю борьбу с Коминтерном, отколы от него, фракционные группировки и какое бы то ни было неподчинение его решениям, как дезорганизацию рядов международного коммунизма, играющую на руку его смертельным врагам, социалдемократии и открыто буржуазным и буржуазно - помещичьим партиям. Я категорически осуждаю как правых, так и «левых» раскольников, как идейно-политические, так и организационные их установки. Я считаю, что в иностранных секциях К. И. необходима последовательная борьба с уклонами и, в первую очередь, с правой опасностью, а также со всеми примиренческими попытками эти уклоны смазать и обойти.

7) Поэтому, в частности, я решительно осуждаю деятельность группы Ловстона в Соед. Штатах, которая ведет борьбу с установками К. И. и компартии С. Ш. А., систематически противопоставляет себя компартии и ведет с ней борьбу, превращаясь, таким образом, в антикоммунистическую и антипролетарскую группу, играющую на руку буржуазным врагам К. И.

8) По вопросу о т. н. «организованном капитализме» я признаю те ошибки, которые были вскрыты Лениным в «Экономике переходного периода» (1920 г.). В статье «Теория организованной бесхозяйственности» я старался исходить из положений Энгельса и Ленина в их программных работах («Критика проекта эфуртской программы», «Замечания на второй проект программы Плеханова», «Государство и революция» и др.). Поскольку, однако, я давал здесь формулировки, выходя-

щие за рамки означенных формулировок Энгельса и Ленина и в той или иной степени расходящиеся с ними, я признаю свои ошибки и здесь. Эти ошибки дали повод к истолкованиям моей статьи в духе буржуазной теории организованного капитализма и оказались политически вредными, что и было правильно осуждено в соответствующих решениях пленума ЦКК.

9) Оценивая общее положение вещей, весь текущий момент в целом, необходимо констатировать растущее напряжение классовой борьбы как внутри СССР (против кулачества и вредительства), так и в мировом ее масштабе (против международного империализма). Раскрытие вредных и контрреволюционных шаек (Рамзин и К-о, Кондратьев и К-о), с которыми необходима самая беспощадная расправа мечом пролетарской диктатуры, наглядно показывает степень обострения классовой борьбы в стране и степень угрозы войны со стороны капиталистов против пролетарской диктатуры. Контрреволюционные вредительские шайки выколачивали служебную роль агентов международного капитала, явно готовившего палаческую интервенцию путем экономической блокады, военных приготовлений, диверсионной работы внутри СССР. В такое время от каждого члена партии требуется в особенности исключительная преданность партии и максимальная дисциплинированность. Какая бы то ни было спекуляция на трудностях и на обострении классовой борьбы является преступлением против партии и рабочего класса. Все силы мы должны бросить на отпор классовому врагу и на защиту диктатуры пролетариата. Сплоченность вокруг ЦК партии, проводящего в борьбе с уклонами генеральную линию партии, которая обеспечивает построение социализма в нашей стране; мобилизационная готовность, единство установок, воли и действия в рядах партии и Коминтерна должны служить для нас обязательной предпосылкой победы пролетариата при всех условиях завтрашнего дня. Защита диктатуры пролетариата и всего грандиозного социалистического строительства, плода огромных героических усилий рабочих масс и партии, есть для нас высший закон пролетарской революции, которому должно быть подчинено все.

Н. БУХАРИН.

19 ноября 1930 г.

„Sa Industrialisaziju“ (Moskau)

Nr. 277

## Двурушничество плюс „политика дальнего прицела“

Социалистическое строительство, связанная с ним обостренная борьба классов выдвигают ряд острых вопросов, требующих от каждого члена партии ясного и недвусмысленного ответа: с партией ли он, или против нее. Партия пролетариата не терпит в своей среде нейтральных зрителей, так как всякая форма половинчатой позиции означает в той или иной степени поддержку врага. Поэтому партия обрушивается со всей беспощадностью на тех, чья временная политическая тактика заключается в отмачивании и выжидании. Поэтому партия требовала членораздельного ответа от лидеров правого оппортунизма, т.т. Бухарина, Рыкова и Томского, которые считали для себя наиболее выгодной позицией формальное, отнюдь не исчерпывающее признание своих ошибок. Лидеры правого уклона, разработавшие целую систему оппортунистических взглядов против линии партии, рассматривали свою капитуляцию перед партией, как тактический шаг, с помощью которого они приобретают право оставаться до более благоприятных времен зрителями внутрипартийной борьбы.

Создание право-левого блока, разработка антипартийной платформы Сырцовым, Ломинадзе и др. из осколков троцкизма и правого оппортунизма, двурушничество представителей бухаринской школы молодых оппортунистов Слесикова, Марецкого и др. поставило ребром перед Бухариным, Рыковым, Томским и др. вопрос: с кем они идут? Их жалкое, но, вместе с тем, многоговорящее молчание еще раз показало, насколько прав был тов. Сталин, охарактеризовавший на XVI съезде партии «ту угрожающую обстановку, которая создавалась в партии для бывших лидеров правой оппозиции... пока не нажмешь на этих людей, ничего от них не добьешься».

В результате заявлений рабочих ячеек и всех партийных организаций перед партией лежит новое заявление т. Бухарина, являющееся только новым доказательством его антипартийного поведения. При ближайшем рассмотрении бросается прямо в глаза неискренность, и двурушничество идеолога правой оппозиции. Разве не смешно, когда политический деятель объясняет свое нетерпимо-долгое молчание... болезнью и отпуском? Тов. Бухарин свою болезнь не впервые выдвигает в качестве фактора партийной истории. Тов. Бухарину не мешает напомнить слова тов. Орджоникидзе на XVI съезде: «Если он умеет целые подвалы «Правды» заполнять статьями об организованном капитализме», то почему он не мог несколько строчек написать партийному съезду, где бы сообщил: да, товарищи, я ошибался, ошибки свои признаю... когда Бухарину надо писать оппортунистическую платформу, он, лежа в постели, пишет по 20—30—40 страниц».

От вождя крупнейшего антипартийного течения, от идеолога главной опас-

прежнего доверия партии. Но вместо ясного заявления тов. Бухарин и на этот раз отдает предпочтение осторожным формулировкам, словесным полубещаниям и отмачиванию в целом ряде важнейших вопросов принципиального характера.

Применяя балансовый метод двойной бухгалтерии к актуальным проблемам партийной жизни, тов. Бухарин старательно следит за тем, чтобы сохранить возможность открыть новую страницу в своей политической деятельности с определенными резервами из капитала правого оппортунизма. Отсюда его упорное нежелание называть вещи своими именами на языке партии и пролетариата, формально признавая правильность решений XVI съезда, он заботливо уклоняется от четкой партийной характеристики правого уклона и ни словом не обмолвился о том, что правые оппортунисты являются кулацкой агентурой внутри партии. Правда, тов. Бухарин говорит о правом уклоне, как о главной опасности, но не говорит о питательной среде правого уклона.

После этого неудивительно, что тов. Бухарин проваливается и в вопросе о характеристике вредительских организаций. Высказываясь за самую беспощадную расправу с вредителями, тов. Бухарин опять-таки забывает сообщить партии свое мнение относительно взаимодействия вредительства и правого оппортунизма. Ведь лидеру правого уклона, когда он выражает «полное признание своих ошибок», не пристало говорить перед партией только о том, что «контрреволюционные вредительские шайки выполнили служебную роль агентов международного капитала», и замалчивать при этом идеальную смычку между вредителями и правым оппортунизмом, обходить молчанием вполне определенно ссылающееся смякание правооппортунистических и вредительских установок.

Поверхностно затрагивая множество вопросов, тов. Бухарин не дает ответа о наших задачах на новом этапе социалистического строительства, который знаменует собой вступление нашей страны в период социализма. Бесперспективность позиции тов. Бухарина и ее неприемлемость для партии станут вполне очевидной при рассмотрении хотя бы следующих строк его заявления: «Какая бы то ни была спекуляция на трудностях и на обострении классовой борьбы является преступлением против партии и рабочего класса. Все силы мы должны бросить на отпор классовому врагу и на защиту диктатуры пролетариата».

Тов. Бухарин все еще не замечает проводимой партией развернутой социалистической наступления по всему фронту и его реальных результатов и, забыв о характере классовой борьбы на данном этапе, на последнем этапе неша, говорит только о «защите диктатуры пролетариата». Развернутое соци-



## „Sa Industrialisaziju“ (Moskau)

— Nr. 277 —

**Двурушничество плюс  
„политика дальнего прицела“**

Социалистическое строительство, связанная с ним обостренная борьба классов выдвигают ряд острых вопросов, требующих от каждого члена партии ясного и недвусмысленного ответа: с партией ли он, или против нее. Партия пролетариата не терпит в своей среде нейтральных зрителей, так как всякая форма половинчатой позиции означает в той или иной степени поддержку врага. Поэтому партия обрушивается со всей беспощадностью на тех, чья временная политическая тактика заключается в отмачивании и выжидаании. Поэтому партия требовала членораздельного ответа от лидеров правого оппортунизма, т.т. Бухарина, Рыкова и Томского, которые считали для себя наиболее выгодной позицией формальное, отнюдь не исчерпывающее признание своих ошибок. Лидеры правого уклона, разработавшие целую систему оппортунистических взглядов против линии партии, рассматривали свою капитуляцию перед партией, как тактический шаг, с помощью которого они приобретают право оставаться до более благоприятных времен зрителями внутрипартийной борьбы.

Создание право-левого блока, разработка антипартийной платформы Сырцовым, Ломинадзе и др. из осколков троцкизма и правого оппортунизма, двурушничество представителей бухаринской школы молодых оппортунистов Слепкова, Марецкого и др. поставило ребром перед Бухариным, Рыковым, Томским и др. вопрос: с кем они идут? Их жалкое, но, вместе с тем, многоговорящее молчание еще раз показало, насколько прав был тов. Сталин, охарактеризовавший на XVI съезде партии «ту угрожающую обстановку, которая создавалась в партии для бывших лидеров правой оппозиции... пока не нажмешь на этих людей, ничего от них не добьешься».

В результате заявлений рабочих ячеек и всех партийных организаций перед партией лежит новое заявление т. Бухарина, являющееся только новым доказательством его антипартийного поведения. При ближайшем рассмотрении бросается прямо в глаза неискренность, и двурушничество идеолога правой оппозиции. Разве не смешно, когда политический деятель объясняет свое нетерпимо-долгое молчание... болезнью и отпуском? Тов. Бухарин свою болезнь не впервые выдвигает в качестве фактора партийной истории. Тов. Бухарину не мешает напомнить слова тов. Орджоникидзе на XVI съезде: «Если он умеет целые подвалы «Правды» заполнять статьями об «организованном капитализме», то почему он не мог несколько строчек написать партийному съезду, где бы сообщил: да, товарищи, я ошибался, ошибки свои признаю... когда Бухарину надо писать оппортунистическую платформу, он, лежа в постели, пишет по 20—30—40 страниц».

От вождя крупнейшего антипартийного течения, от идеолога главной опасности внутри партии требуются действительно веские, полноценные слова и еще более решительные дела для того, чтобы снова приобрести хотя бы часть

прежнего доверия партии. Но вместо ясного заявления тов. Бухарин и на этот раз отдает предпочтение осторожным формулировкам, словесным полубещаниям и отмачиванию в целом ряде важнейших вопросов принципиального характера.

Применяя балансовый метод двойной бухгалтерии к актуальным проблемам партийной жизни, тов. Бухарин старательно следит за тем, чтобы сохранить возможность открыть новую страницу в своей политической деятельности с определенными резервами из капитала правого оппортунизма. Отсюда его упорное нежелание называть вещи своими именами на языке партии и пролетариата, формально признавая правильность решений XVI съезда, он заботливо уклоняется от четкой партийной характеристики правого уклона и ни словом не обмолвился о том, что правые оппортунисты являются кулацкой агентурой внутри партии. Правда, тов. Бухарин говорит о правом уклоне, как о главной опасности, но не говорит о питательной среде правого уклона.

После этого неудивительно, что тов. Бухарин проваливается и в вопросе о характеристике вредительских организаций. Высказываясь за самую беспощадную расправу с вредителями, тов. Бухарин опять-таки забывает сообщить партии свое мнение относительно взаимодействия вредительства и правого оппортунизма. Ведь лидеру правого уклона, когда он выражает «полное признание своих ошибок», не пристало говорить перед партией только о том, что «контрреволюционные вредительские шайки выполнили служебную роль агентов международного капитала», и замалчивать при этом идею смычку между вредителями и правым оппортунизмом, обходить молчанием вполне определенно ссылающееся правоспортунистических и вредительских установок.

Поверхностно затрагивая множество вопросов, тов. Бухарин не дает ответа о наших задачах на новом этапе социалистического строительства, который знаменует собой вступление нашей страны в период социализма. Бесперспективность позиции тов. Бухарина и ее неприемлемость для партии стала вполне очевидной при рассмотрении хотя бы следующих строк его заявления: «Какая бы то ни была спекуляция на трудностях и на обострении классовой борьбы является преступлением против партии и рабочего класса. Все силы мы должны бросить на отпор классовому врагу и на защиту диктатуры пролетариата».

Тов. Бухарин все еще не замечает проводимого партией развернутого социалистического наступления по всему фронту и его реальных результатов и, забыв о характере классовой борьбы на данном этапе, на последнем этапе эпохи, говорит только о «защите диктатуры пролетариата». Развернутое социалистическое наступление по всему фронту и обострение классовой борьбы,

menden!

как неизбежный побочный продукт этого наступления, очевидно, не вяжется с взглядами тов. Бухарина. Поэтому он ни словом не заикается о важнейшем и решающем вопросе нового этапа: о темпах нашего развития. Экономист и политик, Бухарин обходит молчанием центральные проблемы нашей экономики и политики.

Молчание о темпах нашего развития приводит тов. Бухарина с железной необходимостью к тому, что ему нечего сказать о своей излюбленной теме — о политике партии в деревне. Тов. Бухарин делает вид, что он во всех вопросах согласен с партией, но в то же время он считает уместным молчать о коллективизации и совхозах, о результатах большевистской весны, о разрешении зерновой проблемы и о расширении опоры, о новой опоре советской власти в деревне. Исполняя роль биржевых маклеров кулацкого хлеба, правые оппортунисты предсказывали провал колхозного движения и предлагали развивать рыночные отношения с целью «мирного вращивания кулака в социализм». Тов. Бухарин, один из крупнейших идеологов торможения коллективизации, укрывается под щитом общих фраз о согласии с линией партии и не разоблачает своих собственных ошибок в таких вопросах, как совхозно-колхозное строительство! Наконец, необходимо задать вопрос тов. Бухарину: считает ли он ликвидацию кулачества как класса на базе сплошной коллективизации составной частью генеральной линии партии, или лишь одной из форм «защиты диктатуры пролетариата».

Говоря об обанкротившейся теории «организованного капитализма», тов. Бухарин в своем заявлении пытается доказать, что он лишь давал «формулировки, выходящие из рамки... формулировок Энгельса и Ленина и в той или иной степени расходящиеся с ними». Тов. Бухарин прямо-таки клеветает на Энгельса и Ленина, утверждая, что он черпал свою оппортунистическую теорию из их работ, старательно замалчивая влияние Гильфердинга, этого родоначальника развитой им антиленинской теории «организованного капитализма». Тов. Бухарин признает «те ошибки, которые были вскрыты Лениным в экономике переходного периода (1920 г.)» для того, чтобы замолчать критику партии и Коминтерна за последние годы в связи с практическими предложениями правых оппортунистов в разных секциях Коминтерна.

Сказанного достаточно, чтобы убедиться, что заявление Бухарина является актом двурушничества. Стараясь создать впечатление, будто он солидарен с генеральной линией партии, Бухарин в то же время не уступает ни одной пяди той «платформы», на которой стояли прочие вожди правого уклона в своих выступлениях на XVI съезде, — выступлениях уже тогда партией не удовлетворивших, тем более неудовлетворительных сейчас. Бухарин осуждает, собственно говоря, только фракционную борьбу против партии, но не политиче-

ские установки противников линии партии; такое осуждение фракционной борьбы есть не что иное, как двурушничество. Разве Бухарин не знает того решения XVI съезда, которое говорит, что не может быть в рядах партии тот, кто разделяет взгляды правого уклона, а не только тот, кто ведет на их основе фракционную борьбу.

Бухарин заявляет, что он «защитил» решения XVI съезда и 16 сентября заявил ячейке НИС ВСНХ, что признает их правильными по существу, а не только формально. Когда такими словами Бухарин пытается исчерпать весь вопрос о своем положении, как вождя правого уклона — идеолога борьбы против быстрых темпов индустриализации и сплошной коллективизации с.х., против ликвидации на ее основе кулачества как класса, — это не что иное, как двурушничество. Бухарин очень хорошо знает, что и от тт. Томского и Рыкова партия требовала (но не добилась) развернутой критики правого уклона, развернутой критики собственных их ошибок. Бухарин же не только не критикует своих ошибок, но даже старается защититься от критики, вывести из под критических ударов часть своих осужденных партийных позиций.

Но заявление Бухарина не просто двурушническое и не только попытка вывести силы правого уклона из боя с возможно меньшим уронем. Оно представляет собою документ «политики дальнего прицела».

«В такое время, говорит Бухарин (имея в виду подготовку интервенции международного капитала) от каждого члена партии требуется в особенности величайшая преданность партии и максимальная дисциплинированность». Эти слова должны быть поставлены в связь с отсутствием у Бухарина критики правого уклона и с тем, что только против фракционной работы, а не против правых взглядов возражает он в своем заявлении. Хотя не Бухарин, а мы подчеркнули слова «в такое время», тем не менее и без того во всем контексте заявления они прямо свидетельствуют о попытке сохранить нетронутой всю систему взглядов правой оппозиции до «лучших» времен, до той поры, когда обстановка станет более благоприятной, более удобной для борьбы с партией. Не случайно, что во всем заявлении нет ни одного слова о том, как сейчас, в данный момент относится Бухарин к проводимой партией политике, и что правый «левый» блок с его бешеными нападками на линию партии — он осуждает только за фракционную работу, а вовсе не за его платформу, не за его антипартийные взгляды. Рабочие-партийцы, как об этом свидетельствует пример «Электроставода», отвергают эту новую попытку двурушничества тов. Бухарина.

Бухарин пытается вывести из боя ряды правой оппозиции, но сохраняет ее знамя. Партия сделала из этого необходимые выводы.

30336-0028 000

Bucharin P

Signatur

Datum 21. Nov. 1930<sub>2</sub>

# Revalsche Zeitung 124

## Bucharin bereut öffentlich.

Folge der neuen Geze. — „Industriepartei“-Prozeß  
am 25. November.

☞ Moskau, 19. November. Die Geze gegen Bucharin, hat eine neue Wendung genommen, wird ihm doch jetzt von verschiedenen Seiten vorgeworfen, er habe in engen Beziehungen zur verhafteten Organisation Prof. Kamfins gestanden und sogar gewagt, gegen deren Verhaftung zu protestieren.

Der Prozeß gegen diese Organisation, die sogenannte „Industriepartei“ beginnt am 25. November in Moskau. Den Vorsitz wird Wjtschinski führen, der auch schon den Schachtin-Prozeß leitete. Staatsankläger ist Arslanow.

☞ Moskau, 20. November. Bucharin hat endlich sein Schweigen gebrochen und in einer ausführlichen Erklärung an das Zentralkomitee der Kommunistischen Partei seine rechtsoppositionellen Irrtümer vollkommen eingestanden. Er betont ausdrücklich die Richtigkeit sämtlicher Beschlüsse des letzten Parteikongresses und erklärt sich solidarisch mit der Generallinie der Parteileitung. In bezug auf die Aufdeckung der konterrevolutionären Schädlingorganisationen pflichtet Bucharin der Ansicht bei, daß hier eine unbarmherzige Abrechnung notwendig sei. Er gibt ferner zu, einen Fehler begangen zu haben, in dem er sich nicht sofort ausdrücklich mit den Kongreßbeschlüssen einverstanden erklärte, doch habe er gleichzeitig öffentlich diese Beschlüsse verteidigt, wovon die Presse leider keine Notiz genommen habe. Die Tätigkeit des Rechts-Linseblocks Schragows und Aminadsees sowie das doppelzüngige Verhalten der Gruppe Njurtin sei aufs schärfste zu verurteilen. Ein direktes Abweichen von Rykows und Tomski enthält die Bucharinsche Erklärung dagegen nicht. Man wird abwarten müssen, wie sich die Parteimehrheit zu dieser Bucharinschen Neuereklärung stellen wird.



30336 - 0029 - 000

Signatur

22. Nov. 1930

Datum

193

„Sa Industrialisaziju“ (Moskau)

— 278 —

Nr.

## Постановление ЦК ВКП(б)

от 21 ноября 1930 года

1. Признать опубликованное в «Правде» (20 ноября) заявление тов. Бухарина в основном удовлетворительным.
2. Редакционную статью «Двурушничество плюс «политика дальнего прицела» в газете «За Индустриализацию» (21 ноября), где заявление тов. Бухарина с признанием своих правоуклонистских ошибок квалифицируется как «акт двурушничества», а также статью в «Труде» (21 ноября) «О заявлении Бухарина», где дается в основном такая же оценка заявления тов. Бухарина, считать явно неправильными, отражающими антипартийные «левацие» настроения.
3. Объявить ответственному редактору «За Индустриализацию» т. Богушевскому и ответственному редактору газеты «Труд» т. Абопину строгий выговор за помещение указанных в п. 2 настоящего постановления редакционных статей.

### От редакции

Помещение в «З. И.» от 21 ноября статьи «Двурушничество плюс «политика дальнего прицела», посвященной заявлению тов. Бухарина, редакция при-

знает своей политической ошибкой и считает безусловно правильной данную ей в вышеприведенном постановлении ЦК оценку.

L'Humanité (Paris)

Nr. 11667

## DANS LE PARTI BOLCHEVIK

# La déclaration de Boukharine au Comité central du P. C. de l'Union soviétique

Moscou, 22 novembre. — (Humanité)

Le camarade Boukharine vient d'adresser au C. C. du P. C. de l'U.S. la déclaration suivante :

1. Au sujet de la politique intérieure du parti, j'ai déjà reconnu, avant le 16<sup>e</sup> congrès, pleinement et intégralement mes erreurs qui ont le caractère d'une déviation de droite. Après la séance plénière du C. C., j'ai donné de concert avec les camarades Tomski et Rykow, une déclaration dans ce sens. Le 15 décembre 1929 j'ai publié un article dans la « Pravda » intitulé : « La révolution technique-économique, la classe ouvrière et la corporatisme des ingénieurs » à la fin duquel j'ai énuméré exactement les articles et documents contenant la reconnaissance de mes fautes. J'ai publié en outre, toujours dans la « Pravda », un article intitulé : « La grande reconstruction », dans lequel j'ai défendu sous une forme positive la ligne du Comité central.

2. Je considère que la meilleure forme de solidarité avec les résolutions du congrès est d'adresser une déclaration convenable au congrès ou au C. C. du P.C.U.S. J'ai eu tort de ne pas l'avoir fait. Cependant, immédiatement avant le congrès je suis tombé malade à la suite d'une pneumonie et je me trouvais en congé de maladie pendant le congrès. Immédiatement après et pendant mon congé, j'ai pris deux fois, en réunion publique, la défense des résolutions du 16<sup>e</sup> congrès. Malheureusement notre presse centrale n'en a pas été informée.

3. Après mon retour de congé le 15 novembre, j'ai déclaré le 16 novembre, devant la cellule du parti de l'institut d'études scientifiques auprès du conseil suprême de l'économie nationale, que je considérais les résolutions du congrès comme justes non seulement formellement, mais pour leur essence même, c'est-à-dire que je les reconnaissais simplement et non sous le seul angle de la discipline formelle. A la réunion contre les saboteurs, j'ai défendu les résolutions du 16 congrès et j'ai fait un appel à la lutte contre les déviations. (Le compte rendu en a été publié dans le journal « Sa Industrializaziu »).

4. Il en résulte la condamnation absolue, sans réserve, de ma part, de toutes les attaques contre l'unité

sité d'une lutte sur deux fronts contre toute déviation, contre le danger de droite, comme danger principal, contre le « conciliationnisme » à l'égard de cette déviation.

5. Je condamne énergiquement le bloc des droitières avec les « gauches » des camarades Syrzow-Lominadze, je condamne le travail fractionnel de leur groupe et je suis d'accord avec les mesures d'organisation que le B. P., le C. C. et le présidium du C.C.C. ont prises à l'égard des camarades Syrzow, Lominadze, Schatzkin, ainsi qu'à l'égard de Nussinow, Kawratski. Je condamne avec la même énergie l'activité équivoque et hostile au parti de Rintin et je suis d'accord avec les décisions du parti le concernant.

### Solidaire de la politique de l'I.C.

6. Au sujet de la politique internationale je déclare qu'après la rétractation de mes assertions erronées, à la suite du plenum de novembre du C. C., je suis absolument d'accord avec les positions des organes directeurs du Komintern et du P. C. de l'U. S. Pour cette raison je condamne catégoriquement la lutte contre le Komintern, la scission de ce dernier, les groupes fractionnels et le refus de soumission à ses décisions, comme une désorganisation des rangs du communisme international, faisant le jeu de ces ennemis mortels, les social-démocrates, les partis bourgeois et les gros propriétaires. Je condamne catégoriquement aussi bien les sectaires de droite que de « gauche », leurs positions idéologiques, politiques et leur organisation. Je considère la lutte conséquente contre les déviations dans les sections étrangères du Komintern comme nécessaire, et en première ligne la lutte contre le danger de droite, puis la lutte contre toutes les tentatives de conciliation qui veulent effacer ou camoufler ces déviations.

7. Je condamne particulièrement l'activité du groupe Lovestone dans les Etats-Unis, qui combat les positions du Komintern et du P. C. des Etats-Unis, qui s'oppose systématiquement au Parti et se transforme de cette façon en un groupe antiprolétarien, anticommuniste faisant le jeu des ennemis bourgeois du Komintern.

8. Au sujet du soi-disant « capitalisme organisé » je reconnais mes fautes que Lénine a découvertes dans « l'économie de la période transitoi-

leurs travaux de programme (critique du projet de programme d'Erfurt, remarques pour le deuxième projet de Plechanow pour le programme, Etat et révolution et autres). Mais dans la mesure où j'ai donné ici des formules qui dépassaient le cadre des formules d'Engels et de Lénine et devaient en quelque sorte de ces dernières, je reconnais ici aussi mes erreurs. Ces articles étaient la suite de mes articles dans l'esprit de la théorie bourgeoise du capitalisme organisé. Ils se sont avérés comme nuisibles dans la politique, fait qui a été très justement condamné dans les résolutions respectives de la séance plénière du C. E. de I. C.

### La lutte contre les ennemis de la Révolution

9. En appréciant la situation générale actuelle dans son ensemble, il

faut constater l'accentuation croissante de la lutte de classe aussi bien dans l'Union soviétique (contre le koulakisme et le sabotage) qu'à l'échelle mondiale (contre l'impérialisme international). La découverte de bandes de saboteurs contre-révolutionnaires (Ramsin et Cie, Kondratiew et Cie), auxquelles il faut régler impitoyablement leur compte par le glaive de la dictature prolétarienne, prouve le degré de l'acuité de la lutte de classe dans le pays et le degré du danger de guerre du côté des impérialistes, contre la dictature prolétarienne. Les bandes contre-révolutionnaires de saboteurs jouaient le rôle d'agents du capital international qui prépare ouvertement l'intervention à l'aide du blocus économique et de la campagne militaire, ainsi que par le travail de diversion au sein de l'Union soviétique. En un tel moment il faut exiger de chaque membre du Parti un dévouement particulier à l'égard du Parti et une discipline absolue. Toute spéculation sur les difficultés de l'accentuation de la lutte de classe est un crime envers le Parti et la classe ouvrière.

Nous devons mobiliser toutes les forces pour repousser l'ennemi de classe, pour défendre la dictature du prolétariat. La concentration autour du C. C. du Parti, qui en combattant les déviations de la ligne générale, assure l'édification du socialisme dans notre pays, la vigilance, l'unité des positions, de la volonté et des actions dans les rangs du Parti et dans le Komintern, doivent être pour nous des conditions préalables absolues de la victoire prochaine du prolétariat dans toutes les circonstances. La défense de la dictature du prolétariat et l'édification socialiste grandiose — ce fruit de la tension immense des forces héroïques des masses ouvrières et du Parti — sont pour nous la loi suprême de la révolution prolétarienne à laquelle tous doivent se soumettre.



## DANS LE PARTI BOLCHEVIK

# La déclaration de Boukharine au Comité central du P. C. de l'Union soviétique

Moscou, 22 novembre. — (Humanité) — Le camarade Boukharine vient d'adresser au C. C. du P. C. de l'U.S. la déclaration suivante :

1. Au sujet de la politique intérieure du parti, j'ai déjà reconnu, avant le 16<sup>e</sup> congrès, pleinement et intégralement mes erreurs qui ont le caractère d'une déviation de droite. Après la séance plénière du C. C., j'ai donné de concert avec les camarades Tomski et Rykow, une déclaration dans ce sens. Le 15 décembre 1929 j'ai publié un article dans la « Pravda » intitulé : « La révolution technique-économique, la classe ouvrière et la corporatisme des ingénieurs » à la fin duquel j'ai énuméré exactement les articles et documents contenant la reconnaissance de mes fautes. J'ai publié en outre, toujours dans la « Pravda », un article intitulé : « La grande reconstruction », dans lequel j'ai défendu sous une forme positive la ligne du Comité central.

2. Je considère que la meilleure forme de solidarité avec les résolutions du congrès est d'adresser une déclaration convenable au congrès ou au C. C. du P.C.U.S. J'ai eu tort de ne pas l'avoir fait. Cependant, immédiatement avant le congrès je suis tombé malade à la suite d'une pneumonie et je me trouvais en congé de maladie pendant le congrès. Immédiatement après et pendant mon congé, j'ai pris deux fois, en réunion publique, la défense des résolutions du 16<sup>e</sup> congrès. Malheureusement notre presse centrale n'en a pas été informée.

3. Après mon retour de congé le 15 novembre, j'ai déclaré le 16 novembre, devant la cellule du parti de l'institut d'études scientifiques auprès du conseil suprême de l'économie nationale, que je considérais les résolutions du congrès comme justes non seulement formellement, mais pour leur essence même, c'est-à-dire que je les reconnaissais simplement et non sous le seul angle de la discipline formelle. A la réunion contre les saboteurs, j'ai défendu les résolutions du 16 congrès et j'ai fait un appel à la lutte contre les déviations. (Le compte rendu en a été publié dans le journal « Sa Industrializaziu »).

4. Il en résulte la condamnation absolue, sans réserve, de ma part, de toutes les attaques contre l'unité du parti, contre toute activité fractionnelle, contre toute tentative d'une lutte ouverte vis-à-vis de la direction du parti, contre la défense ouverte d'une ligne politique déviant de celle de la direction du parti, etc., ainsi que la reconnaissance de la nécessité

d'une lutte sur deux fronts contre toute déviation, contre le danger de droite, comme danger principal, contre le « conciliationnisme » à l'égard de cette déviation.

5. Je condamne énergiquement le bloc des droitiers avec les « gauches » des camarades Syrzow-Lominadze, je condamne le travail fractionnel de leur groupe et je suis d'accord avec les mesures d'organisation que le B. P., le C. C. et le présidium du C.C.C. ont prises à l'égard des camarades Syrzow, Lominadze, Schatzkin, ainsi qu'à l'égard de Nussinov, Kawraïski. Je condamne avec la même énergie l'activité équivoque et hostile au parti de Riutin et je suis d'accord avec les décisions du parti le concernant.

## Solidaire de la politique de l'I.C.

6. Au sujet de la politique internationale je déclare qu'après la rétractation de mes assertions erronées, à la suite du plenum de novembre du C. C., je suis absolument d'accord avec les positions des organes directeurs du Komintern et du P. C. de l'U. S. Pour cette raison je condamne catégoriquement la lutte contre le Komintern, la scission de ce dernier, les groupes fractionnels et le refus de soumission à ses décisions, comme une désorganisation des rangs du communisme international, faisant le jeu de ces ennemis mortels, les social-démocrates, les partis bourgeois et les gros propriétaires. Je condamne catégoriquement aussi bien les sectaires de droite que de « gauche », leurs positions idéologiques, politiques et leur organisation. Je considère la lutte conséquente contre les déviations dans les sections étrangères du Komintern comme nécessaire, et en première ligne la lutte contre le danger de droite, puis la lutte contre toutes les tentatives de conciliation qui veulent effacer ou camoufler ces déviations.

7. Je condamne particulièrement l'activité du groupe Lovestone dans les Etats-Unis, qui combat les positions du Komintern et du P. C. des Etats-Unis, qui s'oppose systématiquement au Parti et se transforme de cette façon en un groupe antiprolétarien, anticommuniste faisant le jeu des ennemis bourgeois du Komintern.

8. Au sujet du soi-disant « capitalisme organisé » je reconnais mes fautes que Lénine a découvertes dans « l'économie de la période transitoire » (1920). J'ai essayé dans mon article « Théorie de l'économie sans système organisée » de partir des principes d'Engels et de Lénine dans

leurs travaux de programme (critique du projet de programme d'Erfurt, remarques pour le deuxième projet de Plechanow pour le programme, Etat et révolution et autres). Mais dans la mesure où j'ai donné ici des formules qui dépassaient le cadre des formules d'Engels et de Lénine et déviaient en quelque sorte de ces dernières, je reconnais ici aussi mes erreurs. Ces articles étaient la suite de mes articles dans l'esprit de la théorie bourgeoise du capitalisme organisé. Ils se sont avérés comme nuisibles dans la politique, fait qui a été très justement condamné dans les résolutions respectives de la séance plénière du C. E. de I. C.

## La lutte contre les ennemis de la Révolution

### 9. En appréciant la situation générale actuelle dans son ensemble, il

faut constater l'accentuation croissante de la lutte de classe aussi bien dans l'Union soviétique (contre le koulakisme et le sabotage) qu'à l'échelle mondiale (contre l'impérialisme international). La découverte de bandes de saboteurs contre-révolutionnaires (Ramsin et Cie, Kondratiew et Cie), auxquelles il faut régler impitoyablement leur compte par le glaive de la dictature prolétarienne, prouve le degré de l'acuité de la lutte de classe dans le pays et le degré du danger de guerre du côté des impérialistes, contre la dictature prolétarienne. Les bandes contre-révolutionnaires de saboteurs jouaient le rôle d'agents du capital international qui prépare ouvertement l'intervention à l'aide du blocus économique et de la campagne militaire, ainsi que par le travail de diversion au sein de l'Union soviétique. En un tel moment il faut exiger de chaque membre du Parti un dévouement particulier à l'égard du Parti et une discipline absolue. Toute spéculation sur les difficultés de l'accentuation de la lutte de classe est un crime envers le Parti et la classe ouvrière.

Nous devons mobiliser toutes les forces pour repousser l'ennemi de classe, pour défendre la dictature du prolétariat. La concentration autour du C. C. du Parti, qui en combattant les déviations de la ligne générale, assure l'édification du socialisme dans notre pays, la vigilance, l'unité des positions, de la volonté et des actions dans les rangs du Parti et dans le Komintern, doivent être pour nous des conditions préalables absolues de la victoire prochaine du prolétariat dans toutes les circonstances. La défense de la dictature du prolétariat et l'édification socialiste grandiose — ce fruit de la tension immense des forces héroïques des masses ouvrières et du Parti — sont pour nous la loi suprême de la révolution prolétarienne à laquelle tous doivent se soumettre.



## Deutsche Zentral-Zeitung (Moskau)

№ 128 . . .

### Erklärung des Genossen Bucharin

An das ZK der KP(S) SU

Angefihts einer Reihe Resolutionen und Anfragen über mein Verhalten zur Generallinie der Partei, zu den Beschlüssen des 16. Parteitag, wie auch zur innerparteilichen Lage des heutigen Tages halte ich es für notwendig folgendes zu erklären:

1. In Fragen der innerparteilichen Politik habe ich noch vor dem 16. Parteitag etliche Mal voll und ganz meine Fehler rechter Tendenz anerkannt: Nach dem Novemberplenum des ZK habe ich zusammen mit den Genossen Tomski und Rykow eine entsprechende Erklärung abgegeben; in der „Prawda“ vom 15. Dezember 1929 veröffentlichte ich den Artikel „Die technisch-ökonomische Revolution, die Arbeiterklasse und das Ingenieurtum“, wo ich am Ende genau die Artikel und Dokumente, in denen von mir anerkannte Fehler enthalten sind, aufzählte; weiter veröffentlichte ich in der „Prawda“ den Artikel „Die große Rekonstruktion“, wo ich in bejahender Form die Linie des ZK verteidigte.

2. Bin der Meinung, daß die beste Form der Solidarisierung mit den Beschlüssen des Parteitag die Abgabe einer entsprechenden Erklärung an den Parteitag oder das ZK der KP(S) SU gewesen wäre, was ich fälschlicherweise nicht tat. Aber unmittelbar vor dem Parteitag war ich an Lungenentzündung erkrankt und in der Zeit des Parteitag befand ich mich krankheits halber im Urlaub. Sofort nach dem Parteitag, während ich noch im Urlaub war, trat ich zweimal auf offenen Versammlungen mit der Verteidigung der Beschlüsse des 16. Parteitag auf. Leider wurde unsere zentrale Presse darüber nicht informiert.

3. Nach meiner Rückkehr aus dem Urlaub am 15. September habe ich am zweiten Tag (am 16. September) in der Parteiorganisation erklärt (Belle der Abteilung für Leitung der wissenschaftlichen Forschungsarbeit der Industrie beim Obersten Volkswirtschaftsrat der UdSSR), daß ich die Beschlüsse des 16. Parteitag für richtig halte dem Wesen nach, und nicht nur formell, d. h. nicht nur aus Erwägungen der Parteidisziplin. In meiner Rede auf dem Meeting gegen die Schädlinge verteidigte ich die Beschlüsse des 16. Parteitag und forderte zum Kampf mit den Abweichungen auf (eine Information darüber erschien in der Zeitung „Sa industrializaciju“).

4. Daraus folgt sowohl die volle und bedingungslose Verurteilung meinerseits aller und jeder Angriffe auf die Einheit der Partei.

Hauptgefahr, gegen das verjöhnlerische Verhalten zu den Abweichungen.

5. Ich verurteile auf das entschiedenste den rechts-linken Block der Gen. Stryzow-Lominadse, die Fraktionsarbeit ihrer Gruppe und bin mit den Organisationsmaßnahmen, die vom Politbüro des ZK und dem Präsidium der ZKK in bezug auf die Genossen Stryzow, Lominadse und Schakkin, wie auch in bezug auf Russinow und Kawraiski gutgeheißen wurden, einverstanden. Ich verurteile ebenso entschieden die parteifeindliche und heuchlerische Arbeit M. Ryutins und bin mit den Beschlüssen der Partei in bezug auf ihn einverstanden.

6. Zu den Fragen der internationalen Politik erkläre ich, daß nachdem ich meine fehlerhaften Behauptungen nach dem Novemberplenum des ZK zurückgezogen habe, ich vollständig die Positionen der leitenden Organe der Komintern und der KP(S) SU teile. Deshalb verurteile ich entschieden den Kampf mit der Komintern, Abspaltungen von ihr, Fraktionsgruppierungen und jedwede Absage, sich ihren Beschlüssen zu unterordnen, als eine Desorganisation der Reihen des internationalen Kommunismus, was seinen Todfeinden den Sozialdemokraten und den offen kapitalistischen und Guttsbesitzerparteien in die Hände spielt. Ich verurteile kategorisch, sowohl die rechten als auch die „linken“ Dissidenten (Spalter), ihre ideologisch-politischen wie auch organisatorischen Einstellungen. Meines Dafürhaltens, ist in den ausländischen Sektionen der KP ein folgerichtiger Kampf mit den Abweichungen und vor allem mit der rechten Gefahr, wie auch mit den verjöhnlerischen Versuchen diese Abweichungen zu umgehen, notwendig.

7. Deshalb verurteile ich entschieden insbesondere die Tätigkeit der Gruppe Lovestone in den Vereinigten Staaten, die den Kampf gegen die Linie der KP und der kommunistischen Partei der Vereinigten Staaten führt, sich systematisch der Kompartei gegenüberstellt und mit ihr einen Kampf führt, und sich somit in eine antikomunistische und antiproletarische Gruppe verwandelt, die den kapitalistischen Feinden der KP in die Hände spielt.

8. In der Frage über den sogenannten „organisierten Kapitalismus“ anerkenne ich die Fehler, die von Lenin in der „Ökonomik der Uebergangsperiode“ (1920) aufgedeckt wurden. In dem Artikel „Theorie der oraa-

wende

## Erklärung des Genossen Bucharin

An das ZK der KP(B) SU

Angeichts einer Reihe Resolutionen und Anfragen über mein Verhalten zur General-Linie der Partei, zu den Beschlüssen des 16. Parteitages, wie auch zur innerparteilichen Lage des heutigen Tages halte ich es für notwendig folgendes zu erklären:

1. In Fragen der innerparteilichen Politik habe ich noch vor dem 16. Parteitag etliche Mal voll und ganz meine Fehler rechter Tendenz anerkannt: Nach dem Novemberplenum des ZK habe ich zusammen mit den Genossen Tomski und Rykow eine entsprechende Erklärung abgegeben; in der „Pravda“ vom 15. Dezember 1929 veröffentlichte ich den Artikel „Die technisch-ökonomische Revolution, die Arbeiterklasse und das Ingenieurum“, wo ich am Ende genau die Artikel und Dokumente, in denen von mir anerkannte Fehler enthalten sind, aufzählte; weiter veröffentlichte ich in der „Pravda“ den Artikel „Die große Rekonstruktion“, wo ich in bejahender Form die Linie des ZK verteidigte.

2. Bin der Meinung, daß die beste Form der Solidarisierung mit den Beschlüssen des Parteitages die Abgabe einer entsprechenden Erklärung an den Parteitag oder das ZK der KP(B) SU gewesen wäre, was ich fälschlicherweise nicht tat. Aber unmittelbar vor dem Parteitage war ich an Lungenentzündung erkrankt und in der Zeit des Parteitages befand ich mich krankheits halber im Urlaub. Sofort nach dem Parteitag, während ich noch im Urlaub war, trat ich zweimal auf offenen Versammlungen mit der Verteidigung der Beschlüsse des 16. Parteitages auf. Leider wurde unsere zentrale Presse darüber nicht informiert.

3. Nach meiner Rückkehr aus dem Urlaub am 15. September habe ich am zweiten Tag (am 16. September) in der Parteiorganisation erklärt (Zelle der Abteilung für Leitung der wissenschaftlichen Forschungsarbeit der Industrie beim Obersten Volkswirtschaftsrat der UdSSR), daß ich die Beschlüsse des 16. Parteitages für richtig halte dem Wesen nach, und nicht nur formell, d. h. nicht nur aus Erwägungen der Parteidisziplin. In meiner Rede auf dem Meeting gegen die Schädlinge verteidigte ich die Beschlüsse des 16. Parteitages und forderte zum Kampf mit den Abweichungen auf (eine Information darüber erschien in der Zeitung „Sa industrializacija“).

4. Daraus folgt sowohl die volle und bedingungslose Verurteilung meinerseits aller und jeder Angriffe auf die Einheit der Partei, aller Fraktionsarbeit, aller Versuche des versteckten Kampfes mit der Parteileitung, der versteckten Verteidigung einer anderen politischen Linie, die sich von der Parteilinie unterscheidet usw., als auch die Anerkennung der Notwendigkeit des Kampfes an zwei Fronten, gegen alle Abweichungen von dieser Linie; gegen die rechte Abweichung als die

Hauptgefahr, gegen das versöhnlerische Verhalten zu den Abweichungen.

5. Ich verurteile auf das entschiedenste den rechts-linken Block der Gen. Syrzow-Lominadse, die Fraktionsarbeit ihrer Gruppe und bin mit den Organisationsmaßnahmen, die vom Politbüro des ZK und dem Präsidium der ZK in bezug auf die Genossen Syrzow, Lominadse und Schakfin, wie auch in bezug auf Russinow und Kawraiski gutgeheißen wurden, einverstanden. Ich verurteile ebenso entschieden die parteifeindliche und heuchlerische Arbeit M. Kjutins und bin mit den Beschlüssen der Partei in bezug auf ihn einverstanden.

6. Zu den Fragen der internationalen Politik erkläre ich, daß nachdem ich meine fehlerhaften Behauptungen nach dem Novemberplenum des ZK zurückgezogen habe, ich vollständig die Positionen der leitenden Organe der Komintern und der KP(B) SU teile. Deshalb verurteile ich entschieden den Kampf mit der Komintern, Abspaltungen von ihr, Fraktionsgruppierungen und jedwede Absage, sich ihren Beschlüssen zu unterordnen, als eine Desorganisation der Reihen des internationalen Kommunismus, was seinen Todfeinden den Sozialdemokraten und den offen kapitalistischen und Gutbesitzerparteien in die

Hände spielt. Ich verurteile kategorisch, sowohl die rechten als auch die „linken“ Dissidenten (Spalter), ihre ideologisch-politischen wie auch organisatorischen Einstellungen. Meines Dafürhaltens, ist in den ausländischen Sektionen der KZ ein folgerichtiger Kampf mit den Abweichungen und vor allem mit der rechten Gefahr, wie auch mit den versöhnlerischen Versuchen diese Abweichungen zu umgehen, notwendig.

7. Deshalb verurteile ich entschieden insbesondere die Tätigkeit der Gruppe Lovestone in den Vereinigten Staaten, die den Kampf gegen die Linie der KZ und der kommunistischen Partei der Vereinigten Staaten führt, sich systematisch der Kommpartei gegenüberstellt und mit ihr einen Kampf führt, und sich somit in eine antikommunistische und antiproletarische Gruppe verwandelt, die den kapitalistischen Feinden der KZ in die Hände spielt.

8. In der Frage über den sogenannten „organisierten Kapitalismus“ anerkenne ich die Fehler, die von Lenin in der „Ökonomik der Übergangsperiode“ (1920) aufgedeckt wurden. In dem Artikel „Theorie der organisierten Wirtschaftslosigkeit“ versuchte ich an Hand der Einstellungen Engels und Lenins in ihren Programmarbeiten („Kritik des Erfurter Programms“, Bemerkungen zum zweiten Programmentwurf Plechanows“, „Staat und Revolution“ u. a. vorzugehen. Insofern ich aber hier Formulierungen aufstellte, die den Rahmen der genannten For-

wende

manierungen Engels und Lenins überschritten und in diesem oder jenem Maß mit ihnen auseinandergehen, anerkenne ich auch hier meine Fehler. Diese Fehler gaben unmittelbaren Anlaß, meinen Artikel im Sinne der kapitalistischen Theorie des organisierten Kapitalismus zu deuten und erwiesen sich als politisch schädlich, was in den entsprechenden Beschlüssen des Plenums des ZKJ richtig verurteilt wurde.

9. Bei der Bewertung der allgemeinen Lage und des laufenden Moments im ganzen, muß die wachsende Zuspitzung des Klassenkampfes sowohl innerhalb der UdSSR (gegen das Kulakentum und die Schädlinge), als auch im Weltmaßstabe (gegen den internationalen Imperialismus) festgestellt werden. Die Aufdeckung der konterrevolutionären Schädlingsbanden (Kamsin und Co., Kondratjew und Co.), mit denen der schonungsloseste und kürzeste Prozeß durch das Schwert der proletarischen Diktatur gemacht werden muß, beweist augenscheinlich die Stufe der Zuspitzung des Klassenkampfes im Lande und die Stufe der Kriegsgefahr seitens der Kapitalisten gegen die proletarische Diktatur. Die konterrevolutionären Schädlingsbanden haben die untergeordnete Rolle der Agenten des internationalen Kapitals gespielt, offen die Intervention auf dem Wege der ökonomischen Blockade, der Kriegsvorbereitungen und der DiverSIONen innerhalb der UdSSR vorbereitet. In solcher Zeit ist von jedem Parteimitglied im besonderen die größte Treue zur Partei und die maximalste Diszipliniertheit erforderlich. Jede Spekulation auf die Schwierigkeiten und auf die Zuspitzung des Klassenkampfes ist ein Verbrechen gegen die Partei und Arbeiterklasse. Alle Kräfte müssen wir zur Abwehr des Klassenfeindes und zum Schutz der proletarischen Diktatur mobilisieren. Die Geschlossenheit um das ZK der Partei, die den Kampf mit den Abweichungen von der Generallinie der Partei führt, welche den Aufbau des Sozialismus in unserem Lande sichert; die Mobilisierungsbereitschaft, die Einheit der Ansichten, des Willens zur Tat in den Reihen der Partei und der Komintern müssen für uns als unbedingte Voraussetzung für den Sieg des Proletariats bei allen Bedingungen des morgigen Tages gelten. Die Verteidigung der Diktatur des Proletariats und des gesamten grandiosen sozialistischen Aufbaues, dem Resultate ungeheurer heldenhafter Anstrengungen der Arbeitermassen und der Partei, — ist für uns das höchste Gesetz der proletarischen Revolution, dem alles untergeordnet werden muß.

19. November 1930.

N. Bucharin.



Bucharin P  
30336 - 0032 - 000

Signatur

Datum 24. Nov. 1930 19

## Der Ost-Express (Berlin)

Nr. 275.

### Der Fall Bucharin.

O.E.Moskau, 24. November (Ost-Express)

Die "Reueerklärung" Bucharins ist vom Zentralkomitee der Kommunistischen Partei als "in der Hauptsache genügend" anerkannt worden. Wie es scheint, hat ein Teil der Parteizellen und auch der Sowjetpresse mit dieser Entscheidung des Zentralkomitees nicht gerechnet, denn auch nach der Veröffentlichung der Bucharinschen Erklärung liefen immer noch Resolutionen von Parteiorganisationen ein, welche seine Erklärung als ungenügend und zweideutig angriffen und mehrere Blätter schlossen sich in Artikeln dieser Auffassung an. Diese voreilige Stellungnahme hat das Zentralkomitee veranlasst, dem verantwortlichen Hauptschriftleiter der Zeitung "Sa Industrialisaziu" Boguschewski und ebenso dem Schriftleiter des "Trud" Abalin strenge Verweise zu erteilen. Die Stellungnahme der genannten Blätter zur Erklärung Bucharins wird als "offensichtlich unrichtig" bezeichnet.

30336-0033-000

Signatur

4. Dez. 1930

Datum

19

## Der Ost-Express (Berlin)

Nr. 284 - -

### Ein neuer Posten für Lucharin.

O.E. Moskau, 4. Dezember (Ost-Express)

Bei der Verteilung der leitenden Posten bei den einzelnen Sektoren des Obersten Volkswirtschaftsrates der Sowjetunion hat auch Lucharin ein Amt erhalten. Er ist zum Leiter des wissenschaftlichen Forschungssektors ernannt worden. Bekanntlich hat Lucharin vor kurzer Zeit eine Erklärung über seine Abkehr von der früher von ihm geführten Rechtsopposition abgegeben, die vom Zentralkomitee der kommunistischen Partei als befriedigend anerkannt wurde.

L'Humanité (Paris)

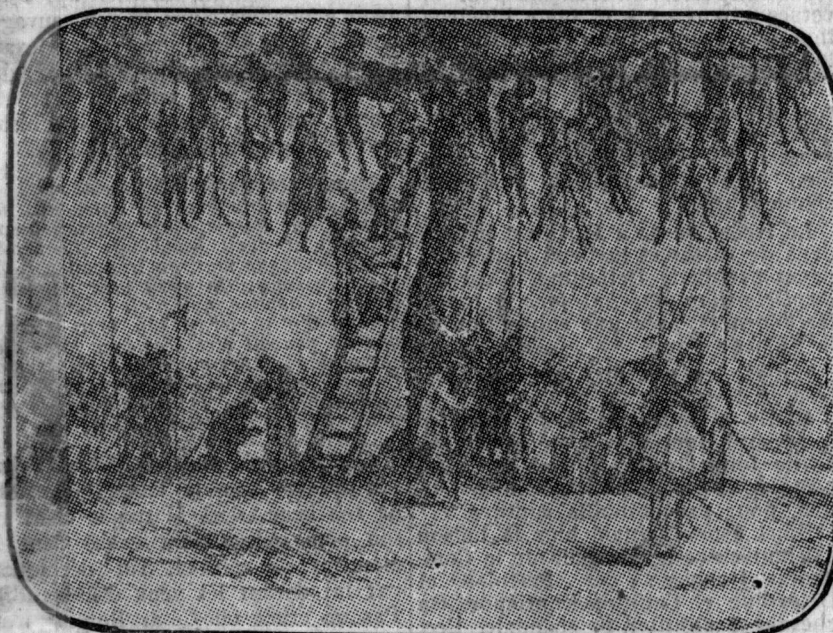
N<sup>o</sup> 11435

## Le pamphlet de Boukharine

# PAPAUTÉ SIGNIFIE AUSSI : VOLS, RAPTS, RAPINES GUERRES INTERMINABLES

« Presque chaque nuit, on trouvait à Rome des assassinés... On avait peur de sortir... Quiconque ne pouvait être écarté de force était empoisonné. Lors de chaque cas de mort franchement violente, on supposait immédiatement que le Pape avait mis la main dans l'empoisonnement. »

(D'après Léopold de Ranke)



« Au nom de Dieu ! ». Les massacres des hérétiques pendant la guerre de Trente ans  
(D'après une gravure de l'époque.)

...Car les papes furent avant tout des conquérants avides, et sanglants qui ne répugnaient devant aucun moyen pour étrangler leurs ennemis et ceux qui n'étaient qu'à moitié leurs amis (1).

L'histoire de la papauté est l'histoire de guerres interminables, de conspira-

le pape, s'il n'est pas au-dessus de notre seigneur Jésus-Christ, est en tout cas au-dessus du genre humain. Boniface VIII déclara que le pape devait tenir dans ses mains, non seulement le glaive spirituel, mais aussi le glaive temporel, c'est-à-dire qu'il érigea en « principe » la méthode de la



ceux qui n'étaient qu'à moitié leurs amis (1).

*L'histoire de la papauté est l'histoire de guerres interminables, de conspirations, de faux diplomatiques, de trahisons, de félonies, d'assassinats secrets et de brigandages innombrables.*

Ce baron, prince, empereur féodal, aspirait à arrondir le plus possible ses terres et les « mots d'ordre sacrés » de la lutte pour le christianisme, de la lutte contre les hérétiques, de la lutte pour la vérité, etc... ne furent qu'un *paravent* ignoble de buts très terre à terre. Les prétentions grandissantes des papes, leur « processus de croissance » furent justifiés par la création simultanée de nouvelles théories qui, « de la manière la plus chrétienne », confirmèrent l'expansionnisme de plus en plus rapace du pouvoir du souverain pontife de Rome.

La lutte contre l'hérésie était accompagnée de confiscations au profit du pape. La lutte contre les « ennemis de l'Eglise » arrondissait d'une manière continue les possessions du pape. La lutte contre les princes dressés en révolte contre l'avidité insatiable du Saint-Siège agrandissait, en cas de



Un des BORGIA  
qui ont illustré l'histoire des papes  
de si sanglante façon !

victoires, les possessions territoriales du pape. La lutte pour la « terre sainte », la lutte pour la conquête des colonies (sous le mot d'ordre de la lutte pour le christianisme) élargissaient le domaine fiscal du pape. Et tout cela était basé sur la « doctrine »... ou plutôt sur la position particulièrement privilégiée du saint-père à Rome.

Pillages, guerres, spoliations, devinrent le mode lucratif, béni de Dieu, ce qui pour eux était d'autant plus facile que les clés du trésor où était enfermée cette bénédiction se trouvaient précisément entre leurs mains.

Déjà Grégoire VII (1073 à 1085) établit la thèse selon laquelle le pape est le maître du monde entier et il mit cette thèse en pratique en obligeant l'empereur d'Allemagne, Henri VI, par une excommunication préalable, de venir faire amende honorable à Canossa. Innocent III (1198 à 1216) concrétisa cette thèse en exprimant les désirs d'expansionnisme de la papauté dans cette formule : les maîtres temporels ne sont que des seigneurs féodaux du pape, alors que

il doit tenir dans ses mains, non seulement le glaive spirituel, mais aussi le glaive temporel, c'est-à-dire qu'il érigea en « principe » la méthode de la guerre comme méthode de l'intervention chrétienne.

Ce n'est pas pour rien que le pape Innocent III avait affirmé que l'élection de l'empereur devait dépendre « en principe et définitivement » de la curie romaine ; plus tard, le pape fut placé *au-dessus de tous les conciles généraux* par le concile de Trente (1563). Enfin, le 19 juillet 1870, à la veille même de la Commune de Paris, au seuil du XX<sup>e</sup> siècle, à l'époque de la marche triomphante des sciences naturelles, fut établi le dogme de l'*infaillibilité* du pape !!! Ce « dogme », accepté à un moment où les tentacules de la papauté avaient déjà été raccourcies des trois quarts, montre néanmoins combien sont opiniâtres les désirs et caractéristiques les velléités de ces vieillards rapaces !



Il ne faut pas cesser de le répéter : les papes, oints du seigneur et de la paix, se sont toujours métamorphosés en *bêtes féroces* dès que la situation historique leur permit d'allonger leurs griffes. L'archevêque Pierre de Blois (13<sup>e</sup> siècle) dépeignait les juges épiscopaux comme des « vipères qui dépassent par leur férocité les serpents et les basilics ». Hildebert du Mans (voir Lee) déclarait à propos des souverains pontifes :

*Ils ont la compréhension d'une pierre, le jugement d'une poutre, ils sont inflammables comme le feu, rusés comme un renard, fiers comme un taureau et voraces comme un minotaure.*

Les papes avides, extrêmement épris du pouvoir et de la gloire, menèrent des guerres incessantes non pas seulement contre les ennemis extérieurs, non pas seulement contre les hérétiques, mais aussi contre leurs propres vassaux, les archevêques. Bien plus, il y eut dans l'histoire des périodes où il exista simultanément plusieurs papes qui se combattaient réciproquement par le fer et le feu, et avec le plus grand acharnement. C'est ainsi, par exemple, qu'à la fin du 14<sup>e</sup> siècle un saint-père fut élu à Rome (Urban IV), alors qu'un autre résidait à Avignon (Clément VI). Par la suite, l'institution d'un seul représentant de Saint-Pierre engendra pendant un bon moment un état de scission. En 1409, le concile de Pise révoqua les deux papes (Grégoire XIII et Benédicte XIII) et élit un troisième (Alexandre V) dont le successeur devint Jean XXIII. Le concile de Constance révoqua les *trois papes* et procéda à l'élection de Martin V. Ces querelles odieuses, ces marchandages monstrueux derrière les coulisses aboutirent même à ce qu'un beau jour une femme rusée devint pape !



Il n'y eut pas seulement parmi les papes de simples criminels. On y trouva aussi de véritables maîtres dans l'art des trafics sanglants les plus répugnants, des virtuoses de l'assassinat insidieux, des professionnels de la félonie et du crime.

N. BOUKHARINE.

(LIRE LA SUITE EN DEUXIEME PAGE)

Voir l'Humanité des 1<sup>er</sup>, 2, 3 et 4 avril.

**Wenden!**

Le gouvernement français et Deterding n'est pas une accusation à la légère, mais nous avons démontré toute la suite logique des manœuvres du magnat du pétrole, toutes dirigées contre le pouvoir ouvrier de l'Union, avec le but clair, avoué de lutter contre le pétrole soviétique et de renverser les Soviétiques, pour s'emparer des gisements caucasiens.

Pourquoi l'affaire Koutiépov ? Nous en avons montré toute l'intrigue odieuse. Et depuis longtemps, très longtemps, Deterding manœuvre les Russes blancs pour servir les intérêts sordides de la *Royal Dutch*. Il soutient financièrement les organisations contre-révolutionnaires des émigrés russes en France et à l'étranger. Il a fait entrer à l'*Intelligence Service*, une foule de canailles tsaristes et autres, dont la haine des ouvriers au pouvoir en U. R. S. S., les fait propres à toutes les sales besognes. L'affaire Koutiépov en est la preuve irréfutable.

Alors que les émigrés révolutionnaires, Italiens, Polonais, Espagnols, sont poursuivis, pourchassés par la police française, le gouvernement français et Deterding font tout le possible pour soutenir et employer les anciens officiers et anciens exploiters des ouvriers et paysans russes.

Des crédits importants ont été obtenus du parlement français pour diverses « œuvres » et pour l'instruction des jeunes fils de contre-révolutionnaires.

Sir Henry Deterding a versé au seul « comité de patronage des étudiants russes » de 1922 à 1928, la somme de 700.000 francs. Et combien aux organisations politiques clandestines ?

Le lycée russe à Paris est installé dans de vastes et luxueux bâtiments, payés par Lady Deterding. C'est Lady Deterding qui fait face à toutes les dépenses, avec une subvention de la Ville de Paris.

L'Etat, les pouvoirs publics, Deterding !

Il n'y a donc pas à s'étonner si le général Koutiépov a été le complice de toute cette affaire et s'est prêté à la machination antisoviétique, pour provoquer la rupture.

Nous avons signalé hier la liaison existant entre le scandale de la Compagnie française des Pétroles et Deterding et l'affaire Koutiépov. On cherche à étouffer ce scandale. Ceci explique l'attitude différente des deux groupes de la presse vendue dans l'affaire Koutiépov ; et l'affaire ne sera pas discutée mardi à la Chambre, mais est remise aux calendes.

Mais le fait reste des intrigues de Deterding, (son voyage précipité en avion spécial), puissant actionnaire de cette compagnie, du rôle du gouvernement pour favoriser les aventuriers du pétrole et pousser à l'agression contre l'U. R. S. S.

més, expulsés, livrés à leurs bourreaux. Puis ce fut une relation topographique des lieux de l'enlèvement, des conditions présumées de celui-ci.

Et ce sont encore deux déclarations qu'il nous faut retenir, car elles ne sont rien moins qu'un démenti — SUREMENT INVOLONTAIRE — à quelques-unes des accusations ridicules inspirées par la police, reproduites par la presse aux ordres de celle-ci :

— Sur les individus qui participèrent à l'enlèvement nous n'avons aucune certitude.

Où sont vos noms, « véreux » Ay-mard ?

Où sont les vôtres, policiers Bidet et Perrier ?

Et cet autre aveu :

— Aucun élément d'information ne permet d'établir que les ravisseurs aient été, avant ou après l'enlèvement, en relations avec l'ambassade de l'Union Soviétique !...

Accordez vos violons, canailles de l'agression antisoviétique ! Parquets à tout faire !... Torchons fascistes, professionnels de la provocation !

Pourtant Chiappe entend assurer l'assemblée que dans la chaîne de l'action générale contre l'U. R. S. S., le « mail-lon » Koutiépov ne cédera pas. Et il annonce que « grâce à la solidarité internationale des polices », l'affaire va rebondir !

On applaudit longtemps, sur les travées de gauche, comme à l'extrême-droite.

Toute la meute est déchaînée. Une sur son front de classe !

Et c'est encore un avertissement qui appellera les travailleurs à se grouper, au sein du P. C. pour briser l'attaque des Chiappe, des Janards, des Deterding et du Vatican.

## LE PAMPHLET DE BOUKHARINE

(SUITE DE LA PREMIERE PAGE)

Sixte IV (1471 à 1484) trompa ses alliés, participa aux assassinats, fomenta des guerres, excommunia ses ennemis et les fit exécuter après les avoir poursuivis d'une fureur sauvage. Sous le règne de son successeur, Alexandre IV, et plus tard, César Borgia, fils d'Alexandre, terrorisa tout le monde. Il fut, comme l'écrivit l'historien de la papauté, *Ranke* :

*Sensuel et absolument éblouissant de sang, Rome tremblait en entendant son nom. César Borgia avait toujours besoin d'argent et avait beaucoup d'ennemis. Presque chaque nuit, on trouvait à Rome des assassinés. On avait peur de sortir; pas un homme qui n'ait tremblé de crainte d'y passer à son tour. Quiconque ne pouvait être écarté de force était empoisonné. Lors de chaque cas de mort franchement violente, on supposait immédiatement que le pape avait mis la main dans l'empoisonnement.*

César Borgia tua son frère et jeta son cadavre dans le Tibre. Il assassina son beau-frère. Il tua le chéri de son père qui, s'étant caché dans le manteau de celui-ci, fut déchiété par lui devant les yeux d'Alexandre. Pas un crime où César Borgia n'ait battu tous les records.

Et une telle brute, un tel monstre, qui aurait mérité d'être enfermé dans une cage de fer et promené comme une bête fauve devant les yeux du monde entier, fait partie de vos glorieux prédécesseurs, Monsieur Pie XI !

Des débauchés, des dégénérés et des



avion special), puissant actionnaire de cette compagnie, du rôle du gouvernement pour favoriser les aventuriers du pétrole et pousser à l'agression contre l'U. R. S. S.

Jamais le danger de guerre n'avait été aussi précis, aussi menaçant, qu'en ce moment. Dans les usines, aux champs, partout les travailleurs doivent être alertés, préparer un puissant mouvement révolutionnaire contre l'impérialisme, contre les intrigues des rois du pétrole et de la police, contre la rupture, et se préparer à faire du Premier Mai 1930, une journée de lutte puissante.

*Pour la défense de l'U. R. S. S.  
Contre la guerre impérialiste.*

## Imprudents aveux de Chiappe devant le conseil municipal

Il manquait dans le concert antisoviétique, dans l'offensive contre l'U. R. S. S., la voix d'une autre assemblée bourgeoise : le conseil municipal.

C'est aujourd'hui chose faite.

Le colonel comte des Isnards, qui multiplia les provocations aux côtés du véreux Aymard ; qui participa aux récents meetings fascistes, ouvrit l'offensive par une intervention dont le ton hypocritement pondéré ne parvint pas à cacher les véritables buts.

— *Je ne veux pas faire, ici, de politique... eut-il le front de déclarer. Mais bientôt :*

— *J'ai mon opinion sur le rôle et le maintien de l'ambassade de la rue de Grenelle ! Il faut surveiller ce repaire et les bandits envoyés par Moscou qui s'y trouvent !*

La droite applaudit.

Et, par leur silence complice, les socialistes soutiennent l'attaque du fasciste colonel.

Passons sur les questions de détail posées par l'orateur, et sur ses « inquiétudes ». Ne va-t-il pas jusqu'à demander au Chiappe :

— *L'agent, ou le faux agent n'était-il pas affilié à une organisation révolutionnaire française ? N'était-il pas de votre personnel en même temps que du Parti Communiste ?*

Et sur cette assemblée de couards, plane une atmosphère de mystère, de peur, du plus parfait grotesque.

Le « popiste » Joly, avant que Chiappe ne réponde, veut relever l'intervention du colonel.

Il le fera avec des textes de... Urbain Goyer et le « *Palmarès de Coblenz* », limitant le fond de son intervention à un parallèle entre l'activité des émigrés russes blancs « *contre leur pays* » et l'activité des émigrés français au lendemain de la Révolution Française.

Pas une seule analyse profonde des véritables raisons de la vaste offensive des impérialismes ligüés contre la première république ouvrière et paysanne, de l'intervention armée que hâtent les bourgeoisies afin d'empêcher la réalisation du formidable plan quinquennal et l'édification totale du socialisme !... Pourtant le conseiller « popiste » enveloppe d'une phraséologie révolutionnaire sa péroraison, et il est alors singulier d'entendre le porte-parole de ceux qui ont rejeté l'indispensable discipline de la lutte des classes, renié et odieusement trahi le Parti Communiste, avant-garde du prolétariat révolutionnaire, se faire le champion de la défense de l'U. R. S. S. !

## Chiappe, de la « Stampa »

Chiappe, de la *Stampa*, l'homme qui donna à ce torchon fasciste l'ignoble interview antisoviétique que l'*Humanité* a dénoncée et que « Jean l'Essé » démentit très diplomatiquement par la suite, prit ensuite la parole.

Dès le début de son discours, ce fut l'aveu que Koutiépor était depuis un an particulièrement protégé par la police. Tandis que les émigrés antifascistes, ceux que la terre blanche a chassés de Pologne ou de Bulgarie, sont traqués, bri-

Des débauchés, des dégénérés et des sensuels, des assassins sadiques à la César Borgia, des intrigants épris de pouvoir du type de Sixte V, des noces raffinés pour lesquels l'assassinat et le pillage n'étaient qu'un tremplin dans le but d'arriver à un luxe ioui pour satisfaire les caprices les plus fantaisistes comme Léon X, tels sont ceux qui ont déterminé la physiologie morale (« morale ! ») de la papauté ! Et c'est cette « morale » que l'honorable Pie XI veut nous enseigner, c'est au nom de cette morale — que nous piélinons — qu'il intervient contre les bolcheviks !

*Oui, nous piélinons la « morale » des papes !*

Notre Jeunesse, et, avant tout, ses détachements prolétariens, fera tout son possible pour que la terre ne produise plus jamais et nulle part des monstres de l'espèce des Sixte, Léon, César et Alexandre. La « morale » des sadiques, la « morale » des inquisiteurs, la « morale » des jésuites, la « morale » des érotomanes, la « morale » des casuistes huileux, des usuriers avides, qu'elle soit trois fois maudite, cette « morale » là !

Car elle est une « morale » d'esclavagistes, elle est une « morale » de « mercantis enragés » pour qui rien ne répugne quand il s'agit de défendre « leurs » biens (volés), quand il s'agit de protéger le vieux monde qui sue sang et boue par tous les pores et de s'attaquer au nouveau, de quelque nature qu'il soit ; quand il s'agit de dépouiller les subjugués, de persécuter et de s'acharner inhumainement sur les forces vives de l'humanité.

N. BOUKHARINE.

(A suivre).

LE PAMPHLET DE BOUKHARINE, édité en brochure, est en vente au Bureau d'Editions, 132, faubourg Saint-Denis, Paris (10<sup>e</sup>). Prix : 0,50.

## FEDERATION SPORTIVE DU TRAVAIL

Ce soir 5 avril, à 21 heures

Salle PICAULT

(Bureau de Tabac du « Cottage »)

Arnouville-lès-Gonesse

GOGUETTE

suivie de BAL DE NUIT

organisée par le Club Sportif

l'A. S. O. G.

Prix d'entrée : 3 francs

## A LA BELLEVILLOISE

Du 11 au 16 avril, n'allez pas ailleurs

## LA TEMPÊTE SUR L'ASIE

Film soviétique

sur les événements de Chine

LE CLUB SPORTIF DES OUVRIERS

DU BOIS

organise le samedi 5 avril

SA FETE ANNUELLE

et le vin d'adieu offert aux conscrits

Il invite tous les ouvriers jeunes et adultes accompagnés de leurs cavalières. Venez en masse.

Rendez-vous à 20 h. 30

49, rue de Bretagne, 49



L'Humanité (Paris)

Nr. 11436

## Le pamphlet de Boukharine

# La papauté à l'avant-garde des brigandages coloniaux

**« En Amérique et aux Indes, en Afrique et en  
Chine, partout les Papes ont accompagné les  
pillards, pris une part directe aux massacres... »**

**E**t maintenant examinons le rôle de  
la Papauté dans les brigandages  
coloniaux (1).

MM. les papes ont joué un grand  
jeu, un jeu à l'échelle mondiale.

Leurs agents, leurs pères jésuites,  
leurs missionnaires, leurs ambassa-  
deurs ont mis le nez partout : ils ont  
accompagné les campagnes de brigan-  
dage des pillards espagnols et portu-  
gais en Amérique et aux Indes ; ils  
se sont rendus en Afrique et en Chine  
et ont préparé l'esclavage des colo-



Deux images symboliques :

En haut : un « honorable » ecclé-  
siastique de Londres s'incline devant  
la reine d'Angleterre. En bas : le  
très républicain président du Sénat  
Doumer salue obséquieusement le  
nonce du Pape. Histoire de toujours...  
la religion au service des puissants,  
les puissants au service de la  
religion !



nies. Partout ils ont pris la part la  
plus directe aux massacres ; ils ont  
brûlé et massacré des villages entiers  
de « païens » ; ils se sont fait passer  
eux-mêmes comme des « mi-païens »  
(par exemple comme brahmanes aux  
Indes) pour gagner la confiance des  
mécènes (voir la querelle dite des  
« coutumes chinoises » et « mala-  
bares ») ; ils ont organisé des croisa-  
des et des expéditions commerciales de  
brigandages en récoltant la haine des  
indigènes, en rapportant avec les co-  
lonisateurs la syphilis qui a fait pour-  
rir, en premier lieu, quelques généra-  
tions de papes.

Dans les vieux écrits de Balthazar  
Sprenger, l'agent de la vieille maison  
commerciale mondiale « Welzer »,  
d'Augsbourg, qui participa à l'expé-  
dition du Portugais Almeida (1505),  
nous trouvons une description colorée  
du rôle et de la fonction du christia-  
nisme papal :

« Le 13 août, nous sommes arrivés au  
port de Monbassa. Le peuple de ce pays  
nous était hostile... Mais, avec l'aide du  
Christ, NOTRE-SEIGNEUR..., nous les  
avons expulsés du fort et chassés dans la  
ville même... Grâce à l'indulgence de  
Dieu, BEAUCOUP DE PAÏENS TOMBE-  
RENT, alors que de notre côté, il n'y eut  
seulement que deux tués... Après avoir  
établi notre ordre dans la ville et nous  
ETRE PREPARES AU PILLAGE, nous  
avons posté tout d'abord une sentinelle  
et puis le pillage commença. Nous trou-  
vâmes une telle quantité de richesses,  
qu'on ne peut tout énumérer. GLOIRE,  
HONNEUR ET ADORATION ETER-  
NELLE A DIEU ! Lors de la prise de la  
ville, il y avait en tout dix navires...  
Mais le onzième arriva plus tard, dans un  
état lamentable. Ce bateau s'appelait  
Raphaël. Les commerçants allemands  
avaient en tout trois navires : Saint-Hié-  
ronymis, Saint-Raphaël et Saint-Léonard,  
et tous ont participé à tous les combats et  
expéditions. »

Voici encore un autre extrait d'un  
écrit de Hans Mayr, rédigé en portu-  
gais, décrivant une bataille avec les  
Maures :

« Les portails étaient fermés ; nous les

(1) Voir l'Humanité des 1<sup>er</sup>, 2, 3, 4, 5  
avril.

**Senden!**

avons ouverts de force, mais toute la cour était déserte... Toute la ville fut occupée, sans aucune résistance... LES FRANCISCAINS ERIGERENT UNE CROIX et l'amiral se logea dans la maison à côté de la croix. Tout l'équipage SE MIT AU PILLAGE des marchandises et stocks de cette ville.

Ainsi la mer de sang qu'ont fait verser les « archi-doux » saints-pères de Rome est immense. Le pape voudrait maintenant sertir dans sa tiare une nouvelle pierre multicolore et, à cet effet, fait sonner le ralliement pour une nouvelle croisade. Mais c'est en vain qu'il pousse ses hurlements sur la morale, la morale des papes étant monstrueuse. C'est en vain qu'il appelle au secours de la science, les papes étant les ennemis jurés de la science. C'est en vain qu'il pousse ses hurlements sur les « peuples », les papes étant les bourreaux des peuples.



Reste le rôle social de la papauté.

Au seuil du XX<sup>e</sup> siècle, un des prédécesseurs les plus proches du pape actuel, Pie IX, dans sa fameuse encyclique de décembre 1864, lança ses foudres et éclairs contre le fait que la *raison était placée au-dessus de la révélation*, condamna l'opinion que la *volonté du peuple est la loi suprême*, confirma que les personnes se trouvant en dehors du troupeau gardé par le pape *ne peuvent espérer aucun « salut »*, se dressa enfin contre toute démocratie. Il se révéla comme un tel obscurantiste, comme un tel apôtre de l'ignorance, comme un tel réactionnaire, comme un tel bourreau de la pensée que même un Thiers exprima ses regrets sur cette encyclique dans son « Discours sur la question romaine ».

Et voilà qu'aujourd'hui un autre Pie ose intervenir pour la protection de la société !

Les tas de cadavres que vous avez sur la conscience, messieurs les papes, vous semblent probablement encore trop insuffisants ! Vos déclarations « d'infailibilité », vos encycliques, vos bulles, dans lesquelles vous vous dressez contre « l'orgueil de la raison », pour la « révélation », c'est-à-dire pour les anciennes fables et pour les mythes de l'antiquité, sans doute pas assez malfaisantes !

Mais nous serons contre vous quand même, pour la science, pour le tableau de multiplication, contre le dogme du secret de la Sainte Cène, pour la biologie, contre le mythe de l'immaculée conception, pour le darwinisme contre l'histoire stupide de la création d'Eve par l'ablation de la côte d'Adam, pour la reconnaissance historique et universelle de votre culpabilité, pour la vérité, contre l'imposture papale, pour la classe ouvrière du monde entier, contre l'esclavagisme capitaliste dont vous êtes les plus fervents défenseurs.

Car vos menaces sont de vains aboiements. La ligne d'évolution de l'histoire mondiale est de notre côté.

**N. BOUKHARINE.**

(A suivre)

L'Humanité (Paris)

Nr. 11437

Le pamphlet de Boukharine

# A BAS LE PAPE ET TOUS SES ARCHEVÊQUES! A BAS LE CAPITALISME!

« Le pavillon du Pape est le drapeau de la contre-révolution capitaliste, le drapeau de l'assujettissement de la classe ouvrière et des pauvres de tous les pays, le drapeau de la guerre contre les ouvriers et les paysans de l'Union Soviétique, le drapeau de nouvelles luttes sanglantes au nom du capital. »

**A**INSI, le pouvoir papal a passé par beaucoup de phases au cours de son développement.

Ce pouvoir, qui fut un organisme féodal s'intégra par la suite au capital commercial et se lia étroitement avec les plus grandes firmes commerciales du monde, du type de la fameuse firme des « Fugger ».

Il prit directement part aux campagnes de brigandage commerciales et coloniales. La soutane catholique accompagna, avec la croix catholique, les sabreurs et massacreurs prêts à tout dans les expéditions de piraterie et d'aventures sanglantes.

Il intervint contre la révolution française, il intervint même contre Napoléon Bonaparte, mais ce dernier, qui se moquait royalement de Dieu, régla son compte au pape Pie VII en le faisant prisonnier et en l'obligeant à signer le Concordat.

D'ailleurs les vicissitudes du processus historique ont plus d'une fois in-

terprété. C'est ainsi qu'en 1848 le pape Pie IX s'échappa honteusement du lieu de ses palabres divines. Mais, après l'époque des révolutions, il entra dans ses pénates et le saint-siège devint de nouveau un des piliers de la réaction dans toute l'Europe.



Avec la croissance du mouvement ouvrier, le pape déploya ouvertement le drapeau de la lutte contre le socialisme et contre le communisme.

Déjà, en 1846, Pie IX, dans son encyclique « Qui pluribus », s'acharna sur les communistes et s'attaqua en même temps à d'autres « sociétés secrètes ». Dans l'encyclique « Quanta cura », de 1864, le pape déclara une fois de plus la guerre au communisme, et dans ce que l'on appelle le « syllabus », il le maudit comme LA PESTE.

Dans l'encyclique du 28 décembre 1878, consacrée tout particulièrement à la « dégénérescence de notre temps » Léon XIII se dressa violemment contre le « socialisme, le communisme et le nihilisme » en intervenant par tous les moyens en faveur de la sacro-sainte propriété des capitalistes et des propriétaires fonciers.

*La papauté est donc l'une des prin-*

*cipales forces que la bourgeoisie mobilise contre le prolétariat.*

*Ces derniers temps, l'organisation*

Les papes possèdent des banques, de la grande propriété foncière, des entreprises industrielles. Maintenant, même dans l'Allemagne protestante, l'industrie lourde et les banques ont établi la liaison la plus étroite avec le Vatican. Enfin en Italie, la papauté est un très grand actionnaire des banques et entretient, en secret, de nombreuses entreprises, parmi lesquelles des cinémas...

Le Vatican sait ce qu'il fait. Jadis, il s'était opposé par tous les moyens à l'unification nationale de l'Italie et avait fait directement la guerre aux troupes révolutionnaires de Garibaldi. Maintenant, il forme un bloc avec Mussolini qui, pour le salut de la contre-révolution nationale, traite la classe ouvrière en bête de somme et veut la forcer à travailler dans une église bien mal entretenue.

L'alliance de la clique fasciste, de cette pure forme d'oppression réactionnaire, agressive, antiouvrière, guerrière, avec le Vatican, est un symbole magnifique qui illustre à merveille le fait que le souverain pontife, premier stratège de l'Eglise catholique, est aussi l'un des fomentateurs principaux de la contre-révolution internationale.

**N. BOUKHARINE.**

(LIRE LA SUITE EN DEUXIEME PAGE)

**Wenden!**



## Le pamphlet de Boukharine

# A BAS LE PAPE ET TOUS SES ARCHEVÊQUES! A BAS LE CAPITALISME!

« Le pavillon du Pape est le drapeau de la contre-révolution capitaliste, le drapeau de l'assujettissement de la classe ouvrière et des pauvres de tous les pays, le drapeau de la guerre contre les ouvriers et les paysans de l'Union Soviétique, le drapeau de nouvelles luttes sanglantes au nom du capital. »

**A**INSI, le pouvoir papal a passé par beaucoup de phases au cours de son développement.

Ce pouvoir, qui fut un organisme féodal s'intégra par la suite au capital commercial et se lia étroitement avec les plus grandes firmes commerciales du monde, du type de la fameuse firme des « Fugger ».

Il prit directement part aux campagnes de brigandage commerciales et coloniales. La soutane catholique accompagna, avec la croix catholique, les sabreurs et massacreurs prêts à tout dans les expéditions de piraterie et d'aventures sanglantes.

Il intervint contre la révolution française, il intervint même contre Napoléon Bonaparte, mais ce dernier, qui se moquait royalement de Dieu, régla son compte au pape Pie VII en le faisant prisonnier et en l'obligeant à signer le Concordat.

D'ailleurs les vicissitudes du processus historique ont plus d'une fois influencé la destinée des papes. Plus d'une fois, mal leur

en prit. C'est ainsi qu'en 1848 le pape Pie IX s'échappa honteusement du lieu de ses palabres divines. Mais, après l'époque des révolutions, il entra dans ses pénates et le saint-siège devint de nouveau un des piliers de la réaction dans toute l'Europe.



Avec la croissance du mouvement ouvrier, le pape déploya ouvertement le drapeau de la lutte contre le socialisme et contre le communisme.

Déjà, en 1846, Pie IX, dans son encyclique « Qui pluribus », s'acharna sur les communistes et s'attaqua en même temps à d'autres « sociétés secrètes ». Dans l'encyclique « Quanta cura », de 1864, le pape déclara une fois de plus la guerre au communisme, et dans ce que l'on appelle le « syllabus », il le maudit comme LA PESTE.

Dans l'encyclique du 28 décembre 1878, consacrée tout particulièrement à la « dégénérescence de notre temps » Léon XIII se dressa violemment contre le « socialisme, le communisme et le nihilisme » en intervenant par tous les moyens en faveur de la sacro-sainte propriété des capitalistes et des propriétaires fonciers.

*La papauté est donc l'une des prin-*

*cipales forces que la bourgeoisie mobilise contre le prolétariat.*

Ces derniers temps, l'organisation de l'Eglise catholique s'est entièrement incorporée dans les organisations du capital financier.

Les papes possèdent des banques, de la grande propriété foncière, des entreprises industrielles. Maintenant, même dans l'Allemagne protestante, l'industrie lourde et les banques ont établi la liaison la plus étroite avec le Vatican. Enfin en Italie, la papauté est un très grand actionnaire des banques et entretient, en secret, de nombreuses entreprises, parmi lesquelles des cinémas...

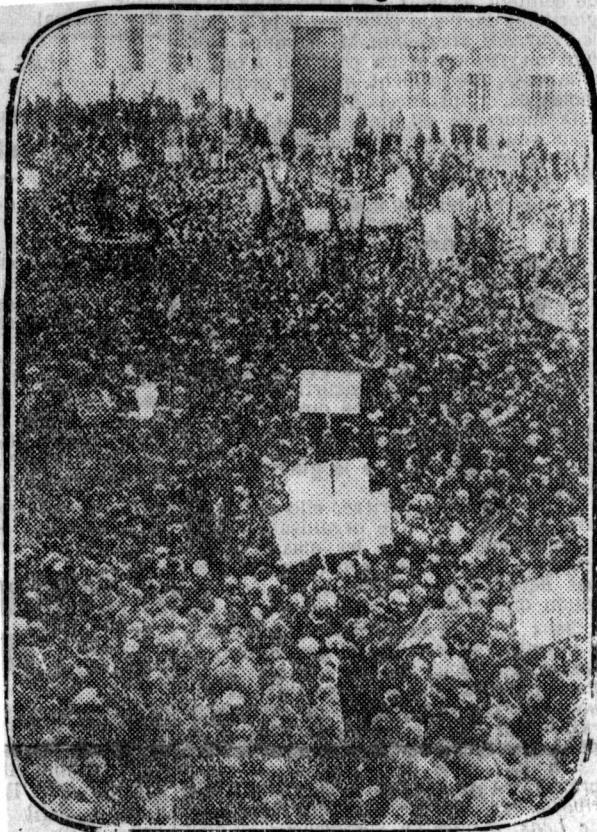
Le Vatican sait ce qu'il fait. Jadis, il s'était opposé par tous les moyens à l'unification nationale de l'Italie et avait fait directement la guerre aux troupes révolutionnaires de Garibaldi. Maintenant, il forme un bloc avec Mussolini qui, pour le salut de la contre-révolution nationale, traite la classe ouvrière en bête de somme et veut la forcer à travailler dans une église bien mal entretenue.

L'alliance de la clique fasciste, de cette pure forme d'oppression réactionnaire, agressive, antiouvrière, guerrière, avec le Vatican, est un symbole magnifique qui illustre à merveille le fait que le souverain pontife, premier stratège de l'Eglise catholique, est aussi l'un des fomentateurs principaux de la contre-révolution internationale.

**N. BOUKHARINE.**

(LIRE LA SUITE EN DEUXIEME PAGE)

**Wenden!**



A Kharkov, manifestation de protestation contre la campagne antisoviétique menée par le pape



Le pavillon du pape est le drapeau de la contre-révolution capitaliste, le drapeau de l'assujettissement de la classe ouvrière et des pauvres de tous les pays, le drapeau de la guerre contre les ouvriers et paysans de l'Union soviétique, le drapeau de nouvelles luttes sanglantes au nom du capital.



Et nous comprenons alors parfaitement l'« indignation » présente de Monsieur Pie XI.

Les peuples de l'Union soviétique sont en train de remanier de fond en comble la sixième partie du globe. Ils ont déployé d'une main hardie le drapeau des grands travaux sociaux, de la grande refonte du pays des soviets. Ils sont fermement décidés à rénover, avec le prolétariat, et sous la direction de son parti la technique et l'économie, les formes de la vie et de la science, de créer une nouvelle vie pleine de lumière.

Ils ont secoué les grands propriétaires terriens et les capitalistes. Ils ont maîtrisé la peste et la famine. Ils mènent une campagne contre les anciennes formes de l'économie, créent une nouvelle industrie socialiste et transforment fondamentalement les rouages économiques et sociaux du village.

Ils terrassent les préjugés séculaires et sortent des noires cellules de la superstition, de la croyance en les magiciens et sorcières, les perspectives de la large et claire route de la nouvelle société socialiste où il n'y aura ni capitalistes, ni exploités, ni papes, ni popes !

C'est précisément là la raison pour laquelle les curés, à votre appel Saint-Père, s'arment pour une nouvelle croisade. C'est la raison pour laquelle tout le camp des esclavagistes et des voyous, des spéculateurs et des mercantis est en émoi.

Mais c'est aussi pour cela, **PRÉCISEMENT POUR CELA**, que se dresse face à l'armée du capital et de ses jésuites papistes, la grande armée des ouvriers de tous les pays, l'armée internationale des défenseurs de l'Union soviétique.

...Précisément pour cela qu'à l'appel réactionnaire du pape et de ses archevêques en vue de la campagne antisoviétique, les ouvriers de tous les pays opposeront l'appel révolutionnaire :

**« A BAS LE CAPITALISME !  
A BAS LE PAPE ET TOUS SES  
ARCHEVÊQUES ! »**

**N. BOUKHARINE.**



Notre sainte Mère l'Eglise...

30336-0038 BEC

Signatur *Bucharin*

Datum 22. Feb. 1934

## Deutsche Allgemeine Zeitung (Berlin)

Nr. 88

### Bucharin kehrt zurück

Als Chefredakteur der „Iswestija“

Reval, 21. 2.

Der Chefredakteur der „Iswestija“, Polonski, ist von seinem Posten zurückgetreten. Zu seinem Nachfolger wurde Nikolai Bucharin ernannt.

Bucharin war früher Vorsitzender der Kommunistischen Internationale und stand in den Jahren 1930/31 an der Spitze einer Oppositionsgruppe. Auf Veranlassung

Stalins wurde er seinerzeit von seinen sämtlichen Mitgliedern entbunden. Bucharin zeigte aber Reue, brach seine Beziehungen zur Opposition und verlangte sogar auf dem letzten Parteitag, daß gegen seine früheren oppositionellen Freunde seitens der Partei mit den schärfsten Mitteln vorgegangen werden müsse.



30336 + 0039 BEC

Signatur

Datum 13. Feb. 1936

## Der Ost-Express (Berlin)

Nr 37

### Die "Prawda" gegen Bucharin.

Wegen Beleidigung des russischen Volkes, - Erklärung gefordert.

O. E. Moskau, 13. Februar (Ost-Express)

Die "Prawda" greift in einem langen Artikel Bucharin an, der bekanntlich als "der grosse Theoretiker des Kommunismus" im Schrifttum der Partei eine bedeutende Rolle spielt. Aus diesem Artikel geht hervor, dass das führende Blatt der Partei an Bucharin sehr viel auszusetzen hat. Er hat vor einigen Wochen in den "Iswestija", dem offiziellen Organ der Sowjetregierung, in einem Gedenkartikel für Lenin auch einen Rückblick auf das alte vorrevolutionäre Russland eingeflochten. In diesem Abschnitt seines Artikels wurde das russische Volk als eine stumpfe unwissende Masse, als ein durch asiatische Faulheit gelähmter Haufe bezeichnet. Diese Wendungen hat Bucharin offenbar gebraucht, um dann das Erwachen dieses vorher angeblich stumpfen Volkes als das grosse Verdienst des Bolschewismus und der von ihm inszenierten Revolution zu feiern. Die "Prawda" ist aber mit dieser Kennzeichnung des russischen Volkes durchaus nicht einverstanden. Sie wirft Bucharin vor, dass er dem Volkscharakter völlig verständnislos gegenüberstehe; sich in einer Anhäufung von beschimpfenden Wortwendungen gefalle usw. Sowohl Lenin als auch Stalin hätten niemals den Standpunkt vertreten; dass das russische Volk so gewesen sei, wie Bucharin es kennzeichnet. Die beiden Führer des Bolschewismus hätten vielmehr in Reden und Schriften immer wieder betont, dass der Ausbruch der bolschewistischen Revolution allein schon beweise, dass politische Aktivität und politisches Verständnis in den breiten Massen des russischen Volkes lebendig waren. Dazu komme noch, dass die Leitung der Kommunistischen Partei gerade in letzter Zeit nachdrücklich eine Vertiefung der geschichtlichen Kenntnisse für die Schulen und Hochschulen gefordert habe. Eine derartige Auffassung, wie Bucharin sie vertrete, könne dazu jedenfalls nicht beitragen. Weiter wirft das Parteiorgan Bucharin vor, dass er immer wieder zeige, welche Schwierigkeiten ihm das wirkliche Begreifen des "Leninismus" mache, eine Anspielung, die sich wohl auf die früheren oppositionellen "Abirrungen" Bucharins bezieht. Zum Schluss verlangt die "Prawda", dass Bucharin eine Korrektur seiner historischen Auslassungen vornehmen möge. Es bleibt nun abzuwarten, wie der "grosse Theoretiker" diesen deutlichen Wink des Parteiorgans aufnehmen und ob er ihn befolgen wird. Die nationalen und patriotischen Gedankengänge des kommunistischen Blattes sind jedenfalls recht auffallend. Es wird in dem Artikel der "Prawda" sogar ein Gedicht von Nekrassow zitiert, welches "Mütterchen Russland" feiert.

30336 - 0040 BEC

Signatur 

Datum 3. März 1936

## Der Ost-Express (Berlin)

Nr. 53.

### Bucharin in Prag.

O.E. Moskau, 3. März (Ost-Express)

Der Hauptshriftleiter der offiziellen "Iswestija" Bucharin ist in Begleitung des Vorsitzenden der sowjetrussischen Gesellschaft für kulturelle Verbindung mit dem Auslande Arosjew in Prag eingetroffen. In der Sowjetbotschaft fand ihm zu Ehren ein Empfang statt, an dem Vertreter des tschechoslowakischen Aussenministeriums und der tschechischen Presse teilnahmen. Auf Einladung der tschechischen Gesellschaft zur Förderung der kulturellen Verbindung mit der Sowjetunion hielt Bucharin im Saal des Prager Frauenklubs einen Vortrag über Probleme der heutigen Kultur.

30336-0041 BEC

Signatur

P.  
Bucharin

Datum 16. April 1936

Frankfurter Zeitung (Frankfurt a. M.)

Nr. 195

### Bucharin auf dem Wege nach Spanien?

Gründung einer spanisch-französischen Legion in Paris.

Paris, 15. April. (DNB.) Die politische Entwicklung in Spanien macht die französische Presse, soweit sie nicht zur Volksfront gehört, besorgt. Man fürchtet Rückwirkungen auf die französische Innenpolitik. Das nationalistische Blatt „Jour“ behauptet heute, daß Bucharin, der frühere Leiter der Komintern, nach Spanien unterwegs sei, um eine kommunistische französisch-spanische Legion zu organisieren. Bucharins Eintreffen sei bereits aus Prag und dann aus Basel gemeldet worden. Möglicherweise werde er über Straßburg auch nach Paris kommen. In Straßburg werde er zunächst einmal die Finanzierung der dortigen Kommunisten durch Moskau regeln, nachdem diese durch die Verhaftung Eberleins gestört worden sei. In Paris werde Bucharin mit den Kommunistenführern Frankreichs verhandeln und dann am 19. April in Madrid eintreffen. Das Blatt kündigt bereits jetzt an, daß man Dementis dieser Informationen nicht zu fürchten brauche. Für die Durchreise Bucharins durch Frankreich werde es Beweise beschaffen. Am Mittwoch, so meldet der „Jour“ weiter, werde in Paris eine kommunistische französisch-spanische Legion gegründet werden. Sie solle die rote Einheitsfront unterstützen. Die französischen Kommunisten hätten für dieses Abkommen nur eine Bedingung gestellt, nämlich daß die spanischen Kommunisten ihre französischen Kameraden in „analogen Fällen“ zu unterstützen hätten.



30536 - 0042 BEC

Signatur

7. Juli 1936

Datum

## Der Ost-Express (Berlin)

Nr. 155

### Bucharin predigt und prophezeit.

Ein Artikel in den "Iswestija". - Hinweise auf neuen Weltkrieg und Weltrevolution.

O. E. Moskau, 7. Juli (Ost-Express)

Gestern wurde in der Sowjetunion der sogenannte Verfassungstag gefeiert. Von der bisher geltenden Konstitution des Sowjetstaates war bei den Feiern und in der Sowjetpresse kaum mehr die Rede, destomehr von dem Entwurf der neuen Verfassung, die schon fast allgemein als die Stalin-Verfassung bezeichnet wird. Im offiziellen Regierungsblatt "Iswestija" veröffentlichte Bucharin, der in der Sowjetunion als der grosse Theoretiker des Kommunismus gerühmt wird, einen Artikel, der ebenfalls mit einigen Betrachtungen über die Verfassungsänderung beginnt, in seinem Hauptteil aber ganz in das Gebiet der internationalen Politik abschwenkt. Bucharin benutzte diese Gelegenheit, um zunächst einmal der ganzen Welt gegenüber zu behaupten, dass das Leben im Sowjetstaat nicht grau und eintönig sei, wie die Feinde der Sowjetunion immer wieder versicherten. Es handle sich vielmehr in der Sowjetunion um eine "Vielfältigkeit des Reichtums", um reiche Möglichkeiten zur Entfaltung und Entwicklung der Persönlichkeit und "um eine Hebung der denkerischen Funktionen." Nach diesen pathetischen Erklärungen, die zu be-  
heftiger Ausfall gegen den Faschismus. Dieser verstehe nichts weiter als die Völker zu dressieren, zu blindem Gehorsam abzurichten und die Persönlichkeit zu unterdrücken. Interessanter und beachtlicher als diese Ausfälle, die ja nicht zum ersten Mal vorgebracht werden, sind die weiteren Gedankengänge Bucharins, die sich mehr oder weniger mit denen des leitenden Kreises der Komintern berühren. Bucharin führt nämlich aus, dass die internationale Lage die Auseinandersetzung zwischen dem "Massenheroismus" der Sowjetvölker und dem Faschismus näherrücke und zwar weil die Todfeinde des Proletariats (d. h. die Faschisten) die Menschheit einem neuen Weltkriege zuzutreiben bemüht wären. Wenn es aber zum Entscheidungskampf kommt, dann wird, wie Bucharin behauptet, die ganze Struktur der faschistischen Staaten "von der Erde weggefegt werden". Dies ist, wie man sieht, ganz die Sprache der Komintern und wenn schon hier die Drohung der Weltrevolution recht deutlich hindurchklingt, so geschieht das noch deutlicher in einem anderen Abschnitt des Artikels, in welchem es heisst: die grossen Imperien erbeben bereits im Vorgefühl der Ueberraschungen, die sich für sie in den noch nicht geöffneten Schatzkammern der Weltgeschichte angesammelt hätten. Endlich fehlt auch nicht die in verschiedenen Abwandlungen schon vielfach vorgebrachte Behauptung, dass "alle Einsichtigen" in der Welt voll Hoffnung auf den Sowjetstaat blicken.

## Bucharin predigt und prophezeit.

Ein Artikel in den „Iswestija“.

Moskau, im Juli. (Dft-Expres.) Bei der Feier des sogenannten Verfassungstages der Sowjetunion war in den Reden und in der Presse von der bisher geltenden Konstitution des Sowjetstaates kaum mehr die Rede, desto mehr von dem Entwurf der neuen Verfassung, die schon fast allgemein als die Stalin-Verfassung bezeichnet wird. Im offiziellen Regierungsblatt „Iswestija“ veröffentlicht Bucharin einen Artikel, der ebenfalls mit einigen Betrachtungen über die Verfassungsänderung beginnt, in seinem Hauptteil aber ganz in das Gebiet der internationalen Politik abjweicht. Bucharin benutzte diese Gelegenheit, um zu behaupten, daß das Leben im Sowjetstaat nicht grau und eintönig sein, wie die Feinde der Sowjetunion immer wieder versicherten. Es handle sich vielmehr in der Sowjetunion um eine „Vielfältigkeit des Reichtums“, um reiche Möglichkeiten zur Entfaltung und Entwicklung der Persönlichkeit und „um eine Hebung der denkenden Funktionen“. Nach diesen Erklärungen folgt wieder ein heftiger Ausfall gegen den „Fascismus“. Dieser verstehe nichts weiter als die Völker zu dressieren, zu blindem Gehorsam abzurichten und die Persönlichkeit zu unterdrücken. Interessanter als diese Ausfälle, die ja nicht zum ersten Male vorgebracht werden, sind die weiteren Gedankengänge Bucharins, die sich mehr oder weniger mit denen des leitenden Kreises der Komintern berühren. Bucharin führt nämlich aus, daß die internationale Lage die Auseinandersetzung zwischen dem „Massenheroismus“ der Sowjetvölker und dem Fascismus näherrücke, und zwar weil die Todfeinde des Proletariats (d. h. die Fascisten) die Menschheit einem neuen Weltkriege zuzutreiben bemüht wären. Wenn es aber zum Entscheidungsfampf kommt, dann wird, wie Bucharin behauptet, die ganze Struktur der fascistischen Staaten „von der Erde weggesegelt werden“. Dies ist, wie man sieht, ganz die Sprache der Komintern und wenn schon hier die Drohung der Weltrevolution recht deutlich hindurchklingt, so geschieht das noch deutlicher in einem anderen Abschnitt des Artikels, in welchem es heißt: die großen Imperien erheben bereits im Vorgefühl der Ueberraschungen, die sich für sie in den noch nicht geöffneten Schatzkammern der Weltgeschichte angesammelt hätten.

30336-0044 BEC

Datum 20. Jan. 1937

Le Temps (Paris)

Nr 27529

## La disgrâce de M. Boukharine

(Par dépêche, de notre correspondant particulier)

Moscou, 19 janvier.

La situation personnelle de M. Nicolas Boukharine, très compromise après le procès Kamenev-Zinoviev, vient de subir un nouveau coup.

On sait que, mis en cause par les déclarations de certains accusés au cours du procès d'août, M. Boukharine avait été soumis à une enquête en même temps que M. Rykov, commissaire aux P. T. T. Cependant cette enquête ne semble pas avoir donné de résultats et MM. Rykov et Boukharine furent mis hors de cause.

M. Rykov fut simplement mis à la retraite et remplacé par M. Iagoda, tandis que M. Boukharine était maintenu dans ses fonctions de rédacteur responsable des *Izvestia*.

C'est en cette qualité que sa signature paraissait tous les jours au bas de la dernière page du plus grand quotidien russe. Or, dans le numéro paru dimanche, son nom a été, pour la première fois, remplacé par la signature impersonnelle et collective d'un « collège de rédaction ». C'est dire qu'il a quitté la direction des *Izvestia*.

Est-ce à dire que, malgré sa mise hors de cause par la commission d'enquête, il n'était plus jugé en possession de l'autorité suffisante pour diriger les *Izvestia*, ou bien que de nouvelles accusations ont été produites contre lui et que son éloignement de la direction des *Izvestia* n'est que le prélude d'une disgrâce plus éclatante ? C'est ce que nous saurons prochainement. D'ores et déjà l'attention est attirée à nouveau sur ce célèbre théoricien du bolchevisme qui fut pendant si longtemps l'idéologue attitré du parti communiste.

Membre du Politburo et du comité exécutif du Komintern, il soutint Staline dans sa lutte contre Trotski, puis en 1929 adhéra à l'opposition de droite dont il fut un des chefs avec MM. Rykov et Tomski. Il dut abandonner ses fonctions à la rédaction de la *Pravda* et quitta le bureau politique et le comité exécutif du Komintern. Cependant il fit ensuite son *mea culpa* et fut nommé rédacteur responsable, c'est-à-dire directeur des *Izvestia*. En février 1934, au 17<sup>e</sup> congrès du parti, il était élu membre suppléant du comité central et semblait complètement réhabilité.

A la suite des ennuis que lui valut sa mise en cause après le procès d'août, il avait beaucoup changé et vieilli; son visage était défiguré par une hémiplegie la dernière fois que les correspondants étrangers eurent l'occasion de le voir au cours de la réception donnée le 3 novembre dernier en l'honneur de la presse étrangère.



30336.-0045 BEC

Bucharin

Signatur.....

Datum 27. Jan. 1937

## Der Ost-Express (Berlin)

Nr. 21

### Eine Hetze gegen Bucharin und Rykow beginnt.

O. E. Moskau, 27. Januar (Ost-Express)

Die Absetzung Bucharins vom Posten des Hauptschriftleiters des Regierungsblattes "Iswestija" legte bereits die Vermutung nahe, dass auch er mit der "trotzkistischen Verschwörung" in Verbindung gebracht werden würde. Das ist nun geschehen. Gestern wurde in einer Versammlung von Mitgliedern der Sowjetakademie eine Entschliessung gefasst, in welcher es heisst: der Trotzkiistenprozess habe noch nichts über die Verbindung Bucharins und Rykows mit den Angeklagten ergeben, es müsse aber jedenfalls eine Klarstellung erfolgen. Bucharin erscheine so belastet, dass seine Ausschlussung aus der Akademie gefordert werden müsse. Der "grosse Theoretiker des Kommunismus" dürfte demnach ebenso wie der ehemalige Vorsitzende des Rates der Volkskommissare Rykow in nächster Zeit in einen weiteren Prozess verwickelt werden, der dem jetzigen Schauprozess folgen würde. Die Forderung nach einer genauen Untersuchung der Fäden zwischen den angeklagten Trotzkiisten und Bucharin und Rykow ist übrigens gestern auch in einer Arbeiterversammlung erhoben worden, die nur einberufen worden sein dürfte, um die Stimmung gegen die einstigen Sowjetgrössen vorzubereiten.

30336 - 0046 BEC

Signatur

*Bucharin*

Datum 7. März 1937

Frankfurter Zeitung (Frankfurt a. M.)

Nr. 192

**Bucharin und Rykow  
aus der Partei ausgeschlossen.**

Moskau, 6. März. (DNB.) Wie amtlich mitgeteilt wird, wurden der ehemalige Chefredakteur der amtlichen „Iswestija“, Bucharin, und der ehemalige Vorsitzende des Rates der Volkskommissare und spätere Postkommissar Rykow aus der bolschewistischen Partei ausgeschlossen. Beide befinden sich seit geraumer Zeit in Haft.

30336 - 0047 BEC

## Kölnische Zeitung

1.24.25

### ***Bucharins und Rykows Schicksalswende***

PM Wie der Draht meldete, hat die jüngste Tagung des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei unter anderm zur Ausstoßung Bucharins und Rykows geführt. Beide sind seit geraumer Zeit in Haft. Was hat es mit dem neuen Schritt der Parteileitung für eine Bewandnis?

Nikolai Iwanowitsch Bucharin, 1888 als Lehrersohn geboren, also nichtproletarischer Herkunft, hat sich schon als Gymnasiast mit dem Marxismus beschäftigt, wobei ihm bereits damals die Lehren von Marx, Engels und Bebel besonders zusagten. Auch Bucharin hat einen Teil seines Lebens in Gefängnissen, in der Verschickung und im Ausland verbracht. In Genf wirkte sich besonders der Einfluß Lenins auf ihn aus. Wie diesen, zog es auch Bucharin nach dem Sturz des Zaren im März 1917 nach Rußland zurück. Bucharin war einer der hauptsächlichsten kommunistischen Theoretiker, aus dessen Feder eine Reihe revolutionärer Schriften stammt. Ihm war Lenin bis zu seinem Tode wohlgeneigt. Nachher konnten sich bekanntlich nur noch diejenigen Kremlgrößen behaupten, die es mit Stalin nicht verdarben. Auch Bucharin, nach Lenins Tode als Anhänger der sogenannten Rechtsopposition bekannt, als solcher also keinesfalls ein Mitläufer Trozkis, fiel es immer schwerer, ein offenes Zerwürfnis mit den neuen Sowjetherren zu vermeiden. Schließlich halfen auch keine Neuebekenntnisse mehr, denn der Sowjetphilosoph wurde zuletzt doch seines Postens als Haupt- und Schriftleiter des Regierungsblatts *Iswestija* enthoben. Dann kam die Verhaftung und jetzt der Ausstoß aus der Partei.



30336 - 0048 BEC

Datum 14. Mai 1937

Frankfurter Zeitung (Frankfurt a. M.)

Nr. 242 - - -

### **Bucharin und Rykow bereits abgeurteilt?**

Moskau, 13. Mai. (DNB.) Wie hier erst jetzt aus zuverlässiger Quelle bekannt wird, wurden in den letzten Tagen des April die ehemaligen „Rechtsoppositionellen“ Bucharin und Rykow von einem Spezialkollegium der GPU im geheimen Verfahren zu mehrjährigen Freiheitsstrafen verurteilt. Der Urteilspruch ist bis jetzt nicht öffentlich bekanntgegeben worden.

Schon seit dem Sinowjew-Prozess im vergangenen Jahr wurden Bucharin und Rykow den damaligen Angeklagten Kadek, Batalow und Genossen als „Staatsfeinde“ gleichgestellt und heftig verfolgt. In der Agitation der Presse wurden auch sie „Banditen, Mörder und Landesverräter“ genannt. Auf der Plenartagung des Zentralkomitees der bolschewistischen Partei sollen sie Anfang März dieses Jahres noch einmal zur „Selbstverteidigung“ aufgetreten sein; das Zentralkomitee hatte sie jedoch aus der bolschewistischen Partei ausgeschlossen und, wie man jetzt erfährt, der GPU übergeben. Nunmehr ist in einem der üblichen Geheimverfahren der Stab über die letzten der markanten Vertreter der früheren „Rechten“ gebrochen worden, deren politische Laufbahn damit endgültig besiegelt ist. Bucharin, lange Jahre hindurch der maßgebliche Theoretiker der kommunistischen Partei, ist der letzte jener alten Bolschewiken, die Lenin in seinem politischen Testament als eventuelle Nachfolger in der Parteileitung bezeichnet hatte.

Ueber das augenblickliche Schicksal der beiden Verurteilten heißt es, daß Rykow einen Schlaganfall erlitten haben soll und in einem Moskauer Krankenhaus liege; Bucharin dagegen soll sich bereits in der Verbannung befinden.

Datum 21. Mai 1937

30336 ÷ 0049 BEC

Der Ost-Express (Berlin)

Nr. 114

Ausschluss Bucharins aus der Akademie der Sowjetunion.

O.E. Moskau, 21. Mai (Ost-Express)

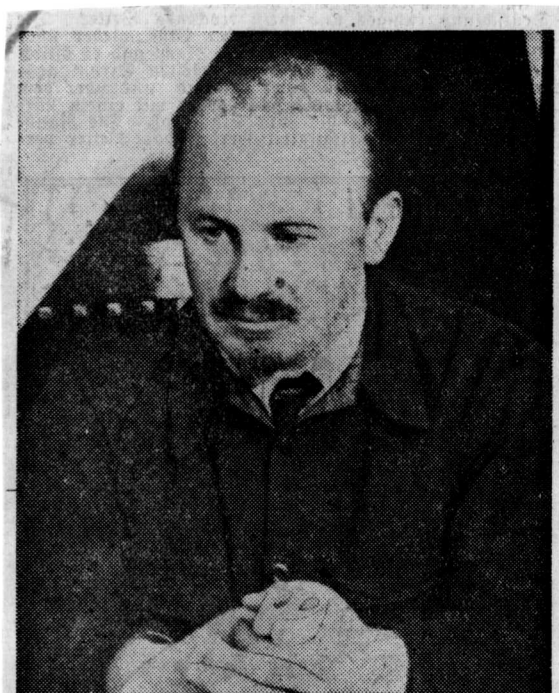
In der gestern abgehaltenen Sitzung der Akademie der Wissenschaften gab der Sekretär Gorbunow eine längere Übersicht über die Tätigkeit der Akademie und beschäftigte sich u.a. mit der "Schädlingsarbeit", die der nunmehr gestürzte Bucharin im Rahmen der Akademie entwickelt haben soll. Gorbunow verstieg sich zu der allerdings sehr verspäteten Feststellung, dass Bucharin und seine Gruppe während der letzten sieben Jahre andauernd die geregelte Tätigkeit der Akademie gestört hätten, und beantragte im Anschluss daran den Ausschluss Bucharins. In der heute stattfindenden Sitzung soll über diesen Antrag beraten werden. Es unterliegt keinem Zweifel, dass der Ausschluss erfolgen wird, umsomehr, da Bucharin ja bekanntlich vor längerer Zeit bereits der Mitgliedschaft in der Kommunistischen Partei verlustig gegangen ist.

30336 - 0050 BEC

Datum ..... 8. März 1938

# Hamburger Tageblatt

Nr. 65



Die Reihe der „Geständnisse“ setzte — wie berichtet — der Hauptangeklagte des Moskauer Schauprozesses, Bucharin (unser Bild), fort. Auch bei ihm haben also Foltern und „Redewasser“ der Sowjets „gewirkt“.



## Hamburger Tageblatt

Nr. 65

# 20 Jahre „Bucharin-Bande“

Die erste Frau im Moskauer Schauprozess auf der Anklagebank

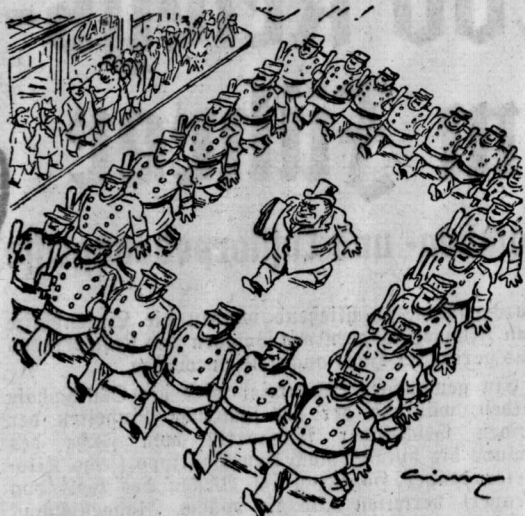
Tageblatt-Auslandsdienst

Moskau, 8. März.

Zum ersten Male in dem großen Moskauer Schauprozess trat gestern eine Frau vor die Kremlrichter, um die gewünschten Aussagen über die „verbrecherischen Umtriebe“ des ehemaligen Leiters der Komintern, Bucharin, zu machen.

In schrillum Tone behauptete Warwara Natowlewa, die noch bis zu ihrer Verhaftung Mitglied der Sowjetregierung gewesen war, von Attentatsplänen Bucharins gewußt zu haben, die schon vor zwanzig Jahren (!) auf das Leben Lenins und Stalins abzielten. Während der Friedensverhandlungen von Brest-Litowsk vor 20 Jahren sei sie ein Mitglied der „Bucharin-Bande“ gewesen. Schon damals habe Trotski das geistige Oberhaupt der Verschwörer dargestellt.

Bucharin, der sich am vergangenen Sonnabend schon erbeten hatte, das „letzte Wort“ sprechen zu



### Die Leibgarde des roten Diplomaten

Ein Vorschlag der italienischen Zeitschrift „Il 420“, um das Verschwinden sowjetrussischer Diplomaten in den europäischen Hauptstädten zu vermeiden

dürfen, hielt dann eine zweistündige Rede, in der er immer wieder vom Oberstaatsanwalt unterbrochen und von ihm mehrere Male als Lump, Verräter und Spion betitelt wurde. Bucharin sprach mit eiserner Ruhe und ließ sich weder durch Drohungen noch durch wütende Schreie der ausgesuchten Zuhörermenge aus dem Konzept bringen. Er leugnete nicht, Komplote gegen die roten Machthaber geschmiedet zu haben, behauptete aber, seine Motive seien krimineller und „philosophischer“ Natur gewesen.

Wie alle übrigen Angeklagten, so gab jedoch auch er nach dem seit Monaten von der GPU ausgeübten Druck zu, Trotski habe hinter allem als die treibende Kraft gestanden. Das Ergebnis seiner schriftlich ausgearbeiteten „Verteidigungsrede“ war nach mehrstündigem, mörderischem Kreuzverhör ebenfalls ein „Eingeständnis“ seiner „Schuld“.

Im Schatten des Moskauer Schauprozesses finden in allen Gebieten der Sowjetunion ebenfalls sogenannte Trotskistenprozesse statt, über deren Verlauf die Moskauer Blätter — wie üblich — kein Wort berichten, die aber von der am Montag aus Moskau kommenden Weltausgabe bekannt werden.

# 20 Jahre „Bucharin-Bande“

Die erste Frau im Moskauer Schauprozess auf der Anklagebank

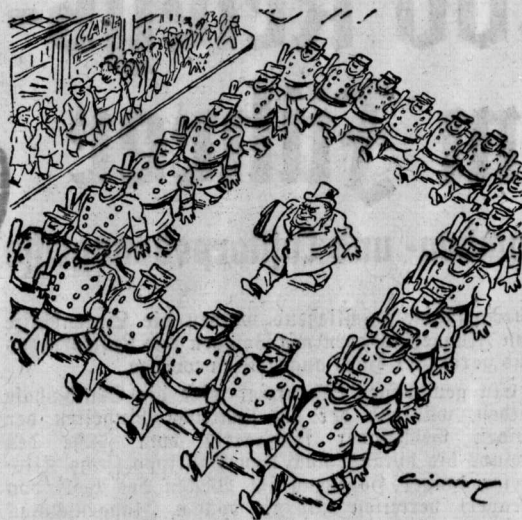
Tageblatt-Auslandsdienst

Moskau, 8. März.

Zum ersten Male in dem großen Moskauer Schauprozess trat gestern eine Frau vor die Kremlrichter, um die gewünschten Aussagen über die „verbrecherischen Umtriebe“ des ehemaligen Leiters der Komintern, Bucharin, zu machen.

In schrillum Tone behauptete Warwara Jakowlewa, die noch bis zu ihrer Verhaftung Mitglied der Sowjetregierung gewesen war, von Attentatsplänen Bucharins gewußt zu haben, die schon vor zwanzig Jahren (!) auf das Leben Lenins und Stalins abzielten. Während der Friedensverhandlungen von Brest-Litowsk vor 20 Jahren sei sie ein Mitglied der „Bucharin-Bande“ gewesen. Schon damals habe Trotski das geistige Oberhaupt der Verschwörer dargestellt.

Bucharin, der sich am vergangenen Sonnabend schon erbeten hatte, das „letzte Wort“ sprechen zu



## Die Leibgarde des roten Diplomaten

Ein Vorschlag der italienischen Zeitschrift „Il 420“, um das Verschwinden sowjetrussischer Diplomaten in den europäischen Hauptstädten zu vermeiden

dürfen, hielt dann eine zweistündige Rede, in der er immer wieder vom Oberstaatsanwalt unterbrochen und von ihm mehrere Male als Lump, Verräter und Spion betitelt wurde. Bucharin sprach mit eiserner Ruhe und ließ sich weder durch Drohungen noch durch wütende Schreie der ausgelesenen Zuhörermenge aus dem Konzept bringen. Er leugnete nicht, Komplote gegen die roten Machthaber geschmiedet zu haben, behauptete aber, seine Motive seien krimineller und „philosophischer“ Natur gewesen.

Wie alle übrigen Angeklagten, so gab jedoch auch er nach dem seit Monaten von der GPU ausgeübten Druck zu, Trotski habe hinter allem als die treibende Kraft gestanden. Das Ergebnis seiner schriftlich ausgearbeiteten „Verteidigungsrede“ war nach mehrstündigem, mörderischem Kreuzverhör ebenfalls ein „Eingeständnis“ seiner „Schuld“.

Im Schatten des Moskauer Schauprozesses finden in allen Gebieten der Sowjetunion ebenfalls sogenannte Trotskistenprozesse statt, über deren Verlauf die Moskauer Blätter — wie üblich — kein Wort berichten, die aber von der am Montag aus der Provinz kommenden Presse bestätigt werden. (Siehe auch Seite 3!)

*Bucharin*

Signatur

21. Feb. 1931

Datum

192

## Revalsche Zeitung

### Bucharin ernstlich erkrankt.

Wie der „Kulj“ erfährt, ist Bucharin wieder ernstlich erkrankt und ins Krankenhaus auf dem Kreml übergeführt worden. Erst kürzlich hieß es, Bucharin, der bekanntlich als Politiker kaltgestellt ist, sei als Nachfolger Prof. Karpinskis zum Präsidenten der Petersburger Akademie der Wissenschaften auserwählt worden.

№ 43.



30336-0099

BEC

Signatur

*Bucharin*  
*PD*

Datum

3. Juni 1931

## Der Ost-Express (Berlin)

Nr. 127.

### Ein neuer Posten für Bucharin.

O.E. Moskau, 2. Juni (Ost-Express)

Beim Präsidium des Obersten Volkswirtschaftsrates der Sowjetunion ist eine besondere Abteilung für produktionstechnische Propaganda gebildet worden. Die Abteilung soll die technische Ausbildung der Sowjetarbeiter durch Vorträge und Literatur fördern. Zum Leiter der Abteilung ist Bucharin ernannt worden.

30336 0100; BEC

Signatur

Datum 4. Feb. 1932

## Der Ost-Express (Berlin)

Nr. 29

### Bucharin huldigt Stalin.

Der ehemalige Oppositionsführer auf der Parteikonferenz.

O.E. Moskau, 4. Februar (Ost-Express)

Bucharin, der ehemals zu den prominentesten Persönlichkeiten der Rechtsopposition gehörte und sich schon vor längerer Zeit dem Zentralkomitee der Partei wieder unterworfen hat, ist jetzt auf der grossen Parteikonferenz in Moskau nochmals mit einer Erklärung hervorgetreten, die seine Abkehr von der Opposition bekräftigte und gleichzeitig eine Huldigung an Stalin enthielt. Bucharin erklärte: die Partei habe ihre Siege der richtigen Führung durch das Zentralkomitee zu verdanken, an dessen Spitze Stalin stehe. Diese Parteipolitik fordere den Kampf gegen alle Abirrungen von der Parteilinie, sie fordere vor allem den Kampf gegen die Rechtsopposition, "zu der auch ich seinerzeit gehört habe, deren Irrtümer ich dann aber immer wieder eingestanden habe." Es ist bezeichnend für die Einschätzung, welche die Opposition jetzt von seiten der Parteimehrheit erfährt, dass Bucharins Erklärung im offiziellen Konferenzbericht des Parteiorgans "Prawda" in keiner Weise hervorgehoben werden. Auch würdigt das Parteiorgan sie keines Kommentars.