

Tägliche Rundschau/Berlin

№ 204

Neues wissenschaftliches Werk von T. D. Lyssenko

Im „Selchosgis“ (Verlag für landwirtschaftliche Literatur) erschien ein neues wissenschaftliches Werk von T. D. Lyssenko, „Agrobiologie“. Hierin sind die wichtigsten Arbeiten des Autors über die

Genetik, die Samen- und Pflanzenzucht enthalten. In dem ersten Artikel des Werkes, „Die Genetik“, beschreibt das Mitglied der Akademie der Wissenschaften der UdSSR Lyssenko die Grundlagen der führenden Mitschurinschen Genetik und unterzieht die reaktionäre Theorie Mendels und Morgans einer Kritik.

Das neue Buch ist ein wichtiges Nachschlagewerk für Agronomen und Biologen in ihrer wissenschaftlichen und praktischen Arbeit.

S. D. 157 d 185

Signatur:

Datum: 1. Okt. 1948

Tägliche Rundschau/Berlin

№ 230

Trofim Lyssenkos
50. Geburtstag

Gestern beging der hervorragende sowjetische Biologe, Mitglied der Akademie der Wissenschaften der UdSSR Trofim Lyssenko seinen 50. Geburtstag.

Wer konnte ahnen, daß der Sohn eines armen Bauern, der 1898 in dem kleinen ukrainischen Dorf Karlowka (im Gebiet von Charkow) geboren wurde, einmal den Ruhm eines weltbekannten Gelehrten genießen würde! Der Lebensweg Trofim Lyssenkos war vor der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution der gleiche wie der aller jungen Bauern im alten Rußland: harte Arbeit, Entbehrungen und nicht selten Hunger waren sein Schicksal. Nur schwer gelang es der Familie Lyssenko, das tägliche Brot zu erarbeiten. Erst nach 1917 bekam Trofim Lyssenko, wie Millionen einfacher Menschen in Sowjetrußland, die Möglichkeit, sich zu entwickeln und zu bilden. In der ukrainischen Stadt Poltawa absolvierte er eine höhere landwirtschaftliche Schule, und bald sah man den jungen, energischen Agronomen als Mitarbeiter einer Selektionsstation. Gleichzeitig studierte er an dem Kiewer Landwirtschaftlichen Institut.

Schon in den ersten Jahren seiner wissenschaftlichen Forschungsarbeit zeigte sich Trofim Lyssenko nicht nur als erfolgreicher Praktiker, sondern auch als kluger Theoretiker. Schon damals konnte er auf Grund seiner Forschungen mehrere Gemüsekulturen verbessern.

Durch seine Tätigkeit hat Trofim Lyssenko das Werk des berühmten russischen Gelehrten Iwan Mitschurin fortgeführt und weiterentwickelt. Die Lehre Lyssenkos über die stadienweise Entwicklung der Pflanzen ist heute als eine der größten Errungenschaften der Biologie der letzten zehn Jahre anerkannt. Diese Theorie beeinflußt die Genetik, die Selektion, den Samenbau, die Agrotechnik, die Pflanzenphysiologie und andere Gebiete der Biologie und Agronomie. Trofim Lyssenko schrieb einmal, wenn der Mensch die Bedeutung des Milieus in der Evolution der Pflanzenformen richtig auf Mitschurinsche Weise erkenne, so könne er schaffen, was in der Natur nur zufällig zustande komme. Und in der Tat: die wissenschaftliche Tätigkeit Trofim Lyssenkos zeigt, daß er und seine zahlreichen Schüler Forscher sind, die die Natur erfolgreich umgestalten.

In der Sowjetunion wird jetzt auf Millionen Hektar Land nach Lyssenkos Methode vorgekeimtes Saatgut verwendet, wodurch eine Steigerung der Getreideernte um ein bis zwei Doppelzentner je Hektar erzielt wird. Ein anderes praktisches Resultat der Forschungen Trofim Lyssenkos ist eine neue Methode des Kartoffelanbaus im Sommer, wodurch eine erhebliche Steigerung der Kartoffelernte im Süden des Landes ermöglicht wurde.

Die Arbeiten Lyssenkos, die in seinem Buch „Die Agrobiologie“ gesammelt sind, ebenso wie sein Vortrag „Ueber den Stand der biologischen Wissenschaft“, die dem deutschen Leser zugänglich sind, legen die Grundlagen der fortschrittlichen sowjetischen Wissenschaft der Biologie in ihrer Gesamtheit wie der Genetik im besonderen dar.

Aber Trofim Lyssenko ist nicht nur ein berühmter Wissenschaftler, sondern auch eine bekannte Persönlichkeit im öffentlichen Leben der Sowjetunion und Held der sozialistischen Arbeit, stellvertretender Vorsitzender des Unionssowjets des Obersten Sowjets der UdSSR.



The Manchester Guardian

Nr. 31867

FOR AND AGAINST THE THEORIES
OF LYSENKO

Professor Haldane's Qualified Support

From our London Staff

LONDON, TUESDAY.

The Third Programme debate on the Lysenko controversy to-night, although recorded, gave an impression of being a live if not unscripted broadcast. The subject may have been a long way above the heads of many listeners, but the speakers could not be accused of presenting it in an academic manner.

Dr. Harland set the historical stage with his review of developments in "biological engineering" in Russia between 1920 and 1940 and his description of a meeting with "a young man called Trofim Lysenko" who he thought "completely ignorant of the elementary principles of genetics and plant physiology."

Talking to Lysenko, Dr. Harland found, was like trying to explain the differential calculus to a man who did not know his twelve times table. "He was, in short, what I should call a biological circle-squarer."

"We all know," Dr. Harland said, "the sort of man who claims to have proved that some branch of science is completely wrong, or out of date, or to have discovered perpetual motion." Usually such men went about the world muttering and no harm was done. But Lysenko put forward a new form of pseudo-science, promised miracles, and preached his doctrines with such fanatical ferocity that the rulers of Russia succumbed to his pretensions and bestowed their official blessing on him. So Lysenko ousted his master, Vavilov, who died, in circumstances not exactly known, ruined, discredited, and broken. The brilliant group of scientists who worked with Vavilov also ceased to publish their findings in 1940. This was the tragic end to the most bold and virile attempt ever made to use genetical science for the service of mankind.

CLAIMS NOT FULFILLED

Dr. Darlington then took over the story, describing how "the Ukrainian peasant Lysenko" announced a discovery on the treatment of wheat which he described as "vernalisation"—not a very practical or very original discovery, but one made by a member of the Communist party and therefore enthusiastically reported by Russian propagandists. He was to make wheat ripen earlier, make it grow farther north, produce better kinds of wheat and indeed of all other crops, but as years passed none of his claims was fulfilled. Instead Lysenko made new claims.

"Miraculous crosses of incredible fertility were continually appearing—at least in print. One species could be changed into another—at least in the lecture theatre. Agriculture was invading the Arctic—at least in the columns of Pravda." And where living charlatans were not enough dead ones were brought to life again to re-enact their achievements in the publications of the Government."

Later, after the purges of the 1930s, these claims took on an anti-foreign flavour. The new Soviet science would give results and would do more for Russian farmers than the high-falutin' technicalities and the ridiculous jargon of Western experimenters. Many Soviet scientists were imprisoned, some were put to death, and in 1941 the chief plant breeders who survived were "liquidated" and their places taken by followers of Lysenko, who was put in charge of all agricultural research. Now that an official English translation of the Lysenko fairy tale was available any gardener, farmer, stockbreeder, or scientist could judge for himself. Two hundred million people were being defrauded of their bread and butter, said Dr. Darlington. "But who is the prime swindler and who is the tool—the Communist party or the academician Lysenko,—no one can say. Each has used the other."

Professor Fisher said that after examining the arguments put forward last August by Lysenko to the Lenin Academy of Agricultural Sciences it

was impossible to describe him as simply a scientific crank or simply a wrong-headed yokel. He quoted from the speech and said that it was impossible to believe that the reward of Lysenko's triumphant career was the advance of scientific knowledge, or that it was the prosperity of poor peasants. "The reward he is so eagerly grasping is power power for himself, power to threaten, power to torture, power to kill."

"VERDICT BEFORE EVIDENCE"

This was Professor Haldane's cue. He said he found the discussion very odd for several reasons. "I do not know what the other speakers have said . . . we are discussing a matter of which we know rather little." Till he had read a translation of its discussions he could not judge whether the Academy of Agricultural Sciences was right in changing its policy on genetical research—nor could the other speakers. "We are like the jury in 'Alice in Wonderland,' considering our verdict before we have heard the evidence."

Professor Haldane said he disagreed with a lot of Lysenko's theories, but he agreed with him on some fundamental points. He agreed that it was possible sometimes to change the character of a living creature by grafting it, and that the changed character was sometimes inherited. He agreed that one could alter the heredity of living things by a variety of non-living chemical and physical agents. Lysenko said that by treating seedlings with heat or cold over several years he could alter the hereditary characters of a wheat plant so that the descendants of a plant which formerly had to be sown in the spring could now be sown in autumn and stand up to very hard frosts—or he could do the opposite. This was a revolutionary discovery if true, but Professor Haldane could not form any serious opinion of this claim till he had seen a full account of the work. He was inclined to believe it, for technical reasons which he gave. In six months or less he hoped to have read enough to judge whether the claim was valid, and he hoped the work would be critically repeated in a country with cold winters.

"If so, we shall have to listen very seriously to what Lysenko has to say on heredity. I think a good deal of it is wrong, for example the assertion that any character can be transmitted by grafting. Some can, but I believe most cannot."

Professor Haldane thought Lysenko had been "quite unduly critical" of earlier workers. He quoted Professor Hinshelwood of Oxford and Dr. Hammond of Cambridge among people in this country who "agree substantially with Lysenko's views on heredity." "Other speakers," he said, "may have told you that Lysenko is a charlatan. In a broadcast a month ago Professor Ashby said that 'his practical ideals do in fact work.' I leave you to draw your own conclusions. You may have been told that Vavilov died in prison. His research station outside Leningrad became a battlefield in 1941, and according to a very anti-Lysenko article in the 'Journal of Heredity' he appears to have died at Magadan in the Arctic in 1942 while breeding frost-resistant plants. It has been hinted that the Soviet Academy bowed to political dictation. It is also possible that they bowed to facts, as scientists should."

Professor Haldane's summing-up was that he thought a number of Lysenko's views, both positive and negative, were seriously exaggerated. But so, he thought, was the view that heredity could not be changed in a desired direction. It was difficult, but it had been done with single-celled plants and animals outside Russia. It would be odd if it could not be done with more complicated ones. "I don't think it will be such an easy job as Lysenko believes. But that doesn't mean that we can neglect his work, or that of Michurin."

Der Kurier (Berlin)

Nr. 292

Ueberall Debatten um Lyssenko

Die Diskussion über Lyssenko und die Grenzen der klassischen Vererbungslehre geht mit immer größerer Heftigkeit weiter. Der amerikanische Nobelpreisträger Muller hat mit starken Wendungen gegen den „Scharlatan“ Lyssenko die Mitgliedschaft in der Russischen Akademie der Wissenschaft gekündigt. Seine Argumente sind dem Vorrat der antisowjetischen Polemik entnommen — ein Anzeichen, wie schwer es ist, das Politische vom Wissenschaftstheoretischen zu trennen.

Im „Dritten Programm“ des BBC wurden mehrere Abende dem Streit um Lyssenko und die „Mitschurinisten“ gewidmet. Dabei mahnte der berühmte Biologe B. S. Haldane, ähnlich dem französischen Erbforscher Jean Rostand (siehe den „Kurier“ Nr. 288), zur Zurückhaltung. „Wir benehmen uns“, sagt er, „wie die Richter in ‚Alice in Wonderland‘; denn wir sprechen das Urteil, bevor wir die Zeugen gehört haben.“ Die Verwandlung von Sommerweizen in Winterweizen, über die Lyssenko berichte, sei „eine revolutionäre Entdeckung, wofür sie stimmt“. Sie müsse nachgeprüft und dürfe nicht ohne Prüfung bestritten werden.

den. Sollte die Nachprüfung ergeben, daß Lyssenko keine Fehler gemacht hat, „so werden wir sehr ernstlich auf alles hören müssen, was Lyssenko über Erbllichkeit sagt. Ich vermute, daß manches davon falsch ist, zum Beispiel die Behauptung, daß man durch Pfropfung jede Eigenschaft übertragen kann. Bei einigen Eigenschaften geht das, bei den meisten nicht“.

Auch auf die politische Seite des Streits ging Haldane ein. „Man hat behauptet, die Sowjet-Akademie habe sich unter ein politisches Diktat gebeugt. Es ist aber auch möglich, daß sie sich unter die Tatsachen gebeugt hat.“

Zusammenfassend sagte Haldane: „Lyssenkos Behauptungen sind nach der negativen wie nach der positiven Seite stark übertrieben. Aber ebenso übertrieben ist die Behauptung, daß Erbllichkeit unmöglich in einem vom Menschen gewünschten Sinn zu verändern sei. Ich glaube zwar nicht, daß das so leicht gehen wird, wie Lyssenko meint. Aber darum können wir es uns noch nicht leisten, seine Arbeit oder gar die Mitschurins zu ignorieren.“

19035 - 0009 000

Hamburgisches
Welt-Wirtschafts-Archiv

Signatur

Lysenko,
Paul

Datum

13 Sept. 1949



Le Monde (Paris)

N° 1441

LE FRÈRE DE LYSENKO se serait réfugié aux Etats-Unis

Le *New York Times* affirme que M. Paul Lysenko, chimiste ukrainien et frère du fameux biologiste Trofim Lysenko, se serait réfugié aux Etats-Unis.

Il a vécu caché en Allemagne depuis qu'il a rompu avec le gouvernement soviétique en 1942. Il y a deux mois la branche allemande du comité international de secours l'a aidé à se rendre aux Etats-Unis, où l'on s'efforce de trouver pour lui un poste dans l'industrie du coke.

A Washington les experts gouvernementaux déclarent que Paul Lysenko est l'un des plus éminents spécialistes dans son domaine. Il a déclaré au *New-York Times* que les politiciens soviétiques, ambitieux mais incompétents scientifiquement, ont fait obstruction à ses recherches et brisé sa carrière.

Auslands-Informationen Hamburg N°35

Lyssenko über Wiljams. In der "Prawda" nimmt der sowjetische Agrarbiologe Lyssenko in einem gross angelegten Artikel Stellung zur bisher als "unfehlbar" angesehenen Boden- und Ackerbaulehre des bekannten, vor 10 Jahren verstorbenen Agrarwissenschaftlers Wiljams. Lyssenko beschäftigt sich dabei mit einer Reihe angeblicher Fehler der Wiljams'schen Theorie, die eine nachteilige Wirkung auf die landw. Praxis haben sollten. Es soll sich dabei handeln um die negative Einstellung von Wiljams gegenüber: 1.) dem Anbau von Wintergetreide unter Ausserachtlassung der Verschiedenheit der klimatischen Verhältnisse. 2.) der Drainierung als Mittel gegen die Versäuerung d. Bodens. 3.) der Kalidüngung. Die Praxis soll nach Lyssenko die angegebenen Fehler von Wiljams erwiesen haben.